02

113年度聲字第2807號

- 03 聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官
- 04 受 刑 人 張錦生
- 05 0000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 09 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上,聲請定其應執行之
- 10 刑(聲請案號:臺灣高等檢察署113年度執聲字第1960號),本
- 11 院裁定如下:
- 12 主 文
- 13 張錦生犯如附表所示各罪所處之刑,應執行有期徒刑肆年陸月。
- 14 理由
- 15 一、聲請意旨略以:受刑人張錦生因詐欺等數罪,先後經判決確 定如附表(聲請書附表編號1所載判決確定日期、編號3所載 犯罪日期及編號6、7所載偵查機關年度案號,應更正為如本 裁定附表所示),應依刑法第53條、第50條第1項第1款、第 2項、第51條第5款規定,定其應執行之刑,爰依刑事訴訟法
- 20 第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。
- 21 二、按裁判確定前犯數罪者,併合處罰之,但得易科罰金之罪與
- 22 不得易科罰金之罪,不在此限;前項但書情形,受刑人請求
- 23 檢察官聲請定應執行刑者,依第51條規定定之;數罪併罰,
- 24 有二裁判以上,依第51條之規定,定其應執行之刑;數罪併
- 25 罰,分別宣告其罪之刑,宣告多數有期徒刑者,於各刑中之
- 26 最長期以上,各刑合併之刑期以下,定其刑期,但不得逾30
- 27 年,刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第53條及第51條
- 28 第5款定有明文。準此,如受刑人所犯之數罪中有原得易科
- 29 罰金之罪者,因與他罪合併定執行刑,於裁判前所犯數罪兼
- 30 有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪混合之情形時,應繫
- 31 乎受刑人之請求與否,而非不問被告之利益與意願,一律併

合處罰之。次按數罪併罰中之一罪,雖得易科罰金,惟因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時,原可易科部分所處之刑,自亦無庸為易科折算標準之記載,有司法院釋字第144號解釋意旨可參。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 三、經查,受刑人因詐欺等案件,經法院先後判處如附表所示之 刑(其中附表編號1至4、編號6至7所示各罪,前經本院113 年度聲字第1730號裁定應執行有期徒刑2年2月),均確定在 案,且附表編號2至7所示各罪,犯罪時間均在附表編號1所 示判决確定日前所犯,而本院為本件最後事實審法院等情, 有各刑事判決書、本院被告前案紀錄表可稽。參照前揭說 明,檢察官以本院為犯罪事實最後裁判之法院,依受刑人之 請求向本院聲請定其應執行之刑,有臺灣新竹地方檢察署受 刑人定執行刑或易科罰金意願回覆表在卷可佐,本院審核認 聲請為正當,檢察官就如附表所示各罪聲請定應執行刑,並 無不合,審酌受刑人所犯如附表所示各罪之罪名、罪質相 近,侵害法益種類相同,與侵害法益之手段等整體可非難 性,暨對於法秩序之敵對態度等一切情狀,爰就附表所示各 罪宣告刑,定應執行之刑如主文所示。至受刑人稱尚有另案 審理中,請求暫緩定刑云云,惟審理中案件於確定後,倘符 合刑法第50條、第51條、第53條合併定刑之要件者,應由檢 察官依刑事訴訟法第477條第1項規定向法院聲請裁定,本院 無從逕予裁定。又受刑人所犯附表編號1、3、4、7所示原得 易科罰金之罪,因與附表編號2、5、6所示不得易科罰金之 罪合併處罰, 揆諸上開解釋, 原得易科罰金部分所處之刑, 自毋庸為易科罰金折算標準之記載,均併敘明。
- 四、末按數罪併罰之案件,其各罪判決均係宣告刑,並非執行刑,縱令各案中一部分犯罪之宣告刑在形式上已經執行,仍應依法聲請犯罪事實最後判決之法院裁定,然後再依所裁定之執行刑,換發指揮書併合執行,其前已執行之有期徒刑部分,僅應予扣除而不能認為已執行完畢(最高法院90年度台非字第340號、95年度台非字第320號判決意旨參照)。本件

15

16

17

1819

受刑人所犯如附表編號1至4所示之罪,雖已執行在案,然與 附表編號5至7所示之罪既合於數罪併罰要件,依前揭說明, 仍應就各罪所處之刑合併定應執行之刑,至已執行之有期徒 刑,僅係就所定應執行刑執行時之折抵問題,併此敘明。

據上論斷,應依刑事訴訟法第477條第1項,刑法第53條、第50條第1項但書第1款、第2項、第51條第5款,裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日 刑事第二十一庭審判長法 官 謝靜慧 法 官 楊志雄

法 官 汪怡君

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定,應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官。高好瑄

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日 附表:(臺灣臺北地方檢察署,下稱臺北地檢;臺灣新竹地方檢 察署,下稱新竹地檢;臺灣桃園地方檢察署,下稱桃園地 檢;臺灣士林地方檢察署,下稱士林地檢;臺灣新北地方 檢察署,下稱新北地檢;)

編號		1	2	3
罪名		詐欺	詐欺	詐欺
宣告刑		有期徒刑5月,如易	有期徒刑6月	有期徒刑4月,如易
		科罰金,以新臺幣1,		科罰金,以新臺幣
		000元折算1日。		1,000元折算1日。
犯罪日期		109年6月5日至109年	109年8月13日至10	108年9月12日至108
		6月29日	9年9月21日	年9月24日
偵查機關		臺北地檢110年度偵	新竹地檢110年度	桃園地檢109年度偵
年度	医案號	緝字第43號	偵緝字第822號	緝字第1999號
最	法院	臺灣臺北地方法院	臺灣新竹地方法院	臺灣桃園地方法院
後	案號	110年度簡字第2205	111年度訴字第45	110年度易字第479
事		號	號	號
實	判決	110年12月6日	111年6月23日	111年7月8日
審	日期			
確	法院	臺灣臺北地方法院	臺灣新竹地方法院	臺灣桃園地方法院

定	案號	110年度簡字第2205	5 11	1年度訴字第4	5 1	10年度易字第479	
判		號	號	•	3	虎	
決	確定	111年1月18日	11	1年8月5日	1	11年8月23日	
	日期						
備註		臺北地檢111年度執	新	竹地檢111年原	楚木	兆園地檢111年度執	
		字第508號	執	.字第3148號	5	字第10540號	
		編號1至3部分,前經臺灣桃園地方法院111年度聲字第3314號					
		裁定應執行有期徒刑1年(已執行在案)。					
		編號1至4、6至7部分,前經本院113年度聲字第1730號裁定應					
		執行有期徒刑2年2月。					
絲	扁號	4		5		6	
罪	呈名	詐欺	詐其	欠	詐欺		
宣	告刑	有期徒刑4月,如易	有其	用徒刑2年6月	有期徒刑7月		
		科罰金,以新臺幣1,					
		000元折算1日。					
犯罪	[日期	110年2月7日至110年	108	年7月30日	110)年10月30日	
		2月22日					
	E機關	士林地檢111年度偵					
年度	医案號	緝字第170號			11149號、111年度偵		
-					字第2461號		
最				警高等法院		彎高等法院 2.4.4.4.4.4.6.0.4.4.4.0.6.4.4.4.4.4.4.4.4	
後士	案號				112年度上訴字第2544		
事		號	號		號		
實		112年2月6日	112年7月27日		112年8月30日		
審一中	日期	古幽!此北山山	去城上大江山		去、	磁立位让时	
確	法院	臺灣士林地方法院	臺灣高等法院		臺灣高等法院		
定判	案號	112年度番間子第24號		平上 分子 第 280	112年度上訴字第2544		
判	建宁	<u></u> 112年3月8日	號 112年7月27日		號 112年10月17日		
105	確 日期	114十0月0日	114	十1万41日	112	2十10月11日	
備註		士林地檢112年度執	新北地檢112年執字		新竹地檢112年度執字		
		字第1612號(已執行			第4676號		
		在案)			•	·· ·	
編號		7		(以下空白)		(以下空白)	
罪名		詐欺(共2罪)					
		†		İ		İ	

01

	.1 - 1	11 1- N- 11 -1 4 -2 1 B	
宣	告刑	均有期徒刑4月,如易	
		科罰金,以新臺幣1,00	
		0元折算1日。	
犯罪	 日期	①110年1月18日至110	
		年1月28日	
		②110年1月27日至110	
		年1月29日	
偵查機關		新竹地檢110年度偵字	
年度	医案號	第11149號、111年度偵	
		字第2461號	
最	法院	臺灣高等法院	
後	案號	112年度上訴字第2544	
事		號	
實	判決	112年8月30日	
審	日期		
確	法院	臺灣高等法院	
定	案號	112年度上訴字第2544	
判		號	
決	確定	112年10月17日	
	日期		
備註		新竹地檢112年度執字	
		第4677號	
		ļ.	