

# 臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2816號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 劉邦誠

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1945號），本院裁定如下：

## 主 文

劉邦誠犯如附表所示各罪所處之刑，其有期徒刑部分應執行有期徒刑貳拾捌年陸月。

## 理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉邦誠（下稱受刑人）因妨害自由等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項第1款、第2項、第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑，並於附表註明併科罰金非本次聲請範圍等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；刑法第50條、第53條及第51條第5款分別定有明文。次按一裁判或數裁判各宣告數罪之刑，雖曾經分別定其執行刑，但再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以原各罪宣告

之刑為基礎，定其執行刑（最高法院111年度台抗字第1035號裁定意旨參照）。又法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法院92年度台非字第187號及94年度台非字第21號判決意旨參照）。

三、經查，受刑人犯如附表所示之罪，先後經臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）及本院判處如附表所示之刑，均經確定在案。其中附表編號2、3所示之罪刑，前經臺灣新北地方法院以105年度訴字第566、688號判決定應執行有期徒刑18年6月；附表編號5所示之罪刑，經臺北地院以105年度重訴字第7號判決定應執行有期徒刑20年，然該等罪刑既於本件併合更定其執行刑，上開裁定所定之應執行刑自己失效，並以原來宣告之罪刑為計算基準如前述。且本件聲請定應執行刑之犯罪事實最後判決法院為本院，有附表所示之各該判決及本院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。又受刑人所犯附表編號1、4所示之罪刑得易科罰金，而附表編號2、3、5、6所示之罪刑，為不得易科罰金，合於刑法第50條第1項但書之情形，依刑法第50條第2項規定，須經受刑人請求檢察官聲請定其應執行之刑，始得依刑法第51條之規定定其應執行刑。茲受刑人已請求檢察官就如附表所示之罪聲請合併定應執行刑，有「臺灣臺北地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查表」1份在卷可按（見本院卷第9頁），是檢察官向最後事實審之本院聲請就附表所示各罪定其應執行之刑，經審核認聲請為正當。爰審酌本件內部性及外部性界限，暨受刑人各罪之犯罪時間、類

01 型相同、動機、危害情況、侵害之法益、行為次數等情狀，  
02 復就其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，兼衡刑  
03 罰經濟與公平、比例等原則、受刑人於本院訊問時就本件定  
04 應執行刑表示：我年紀68歲已經很大了，請法官定應執刑  
05 時，可以從輕定刑，希望可以早點出獄，我寄送的書狀有檢  
06 附身體診斷證明書等語（見本院卷第227頁），定其應執行  
07 刑如主文所示。

08 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項第1款、第2  
09 項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日  
11 刑事第四庭 審判長法官 林柏泓  
12 法官 葉乃瑋  
13 法官 錢衍綦

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 陳筱惠

17 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日