臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2855號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 傅建強

上列聲請人因受刑人竊盜等案件，經判決確定，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第1981號），本院裁定如下：

主 文

傅建強犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹年柒月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人傅建強因竊盜等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款等規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。

二、查受刑人因犯如附表編號1至3所示之罪，經判處如附表編號1至3所示之刑，均經本院113年度上易字第579號判決確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有上開刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪合於刑法第50條第1項第1款規定情形，茲據檢察官依受刑人就附表所示各罪請求聲請定其應執行之刑（見卷附臺灣新竹地方檢察署受刑人定執行刑或易科罰金意願表），本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。

三、又受刑人所犯如附表所示各罪，分係加重竊盜、行使變造特種文書罪，渠等罪質、侵害法益、犯罪情節等有異，然編號1、3所示之罪係於同一日所犯；審酌受刑人所犯上開各罪所反映人格特質之差異，所犯上開諸罪之犯罪類型之不同，於併合處罰時，其責任重複非難程度有間，與上開數罪所實現

刑罰經濟的功能，及上開數罪對法益之侵害並無應予特別加重之必要，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能；暨考量受刑人就本件定應執行刑為無意見之表示等語（見本院定應執行刑案件陳述意見狀）等總體一切情狀，在附表所示各罪宣告刑總和之上限等內、外部性界限，依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
法官 李殷君
法官 陳文貴

以上正本證明與原本無異。

不得抗告。

書記官 胡宇皞

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

附表

編號	1	2	3
罪名	加重竊盜	加重竊盜	行使變造特種文書
宣告刑	有期徒刑10月	有期徒刑9月	有期徒刑3月
犯罪日期	112年3月5日	112年4月2日	112年3月5日
偵查機關年度案號	新竹地檢112年度偵字第9338號等	新竹地檢112年度偵字第9338號等	新竹地檢112年度偵字第9338號等
最後事實審	法院	臺灣高院	臺灣高院
	案號	113年度上易字第579號	113年度上易字第579號
	判決日期	113年5月30日	113年5月30日
確定判決	法院	臺灣高院	臺灣高院
	案號	113年度上易字第579號	113年度上易字第579號
	判決確定日期	113年5月30日	113年5月30日
是否為得易科罰金之案件	否	否	是
備註	新竹地檢113年度執字第2	新竹地檢113年度執字第2	新竹地檢113年度執字第2

(續上頁)

01

	831號	831號	832號
--	------	------	------