臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2914號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 許鼎毓

住○○市○○區○○○街00號0樓

上列聲請人因受刑人數罪併罰有0裁判以上，聲請定其應執行之刑(113年度執聲字第2009號)，本院裁定如下：

主 文

許鼎毓就附表所示罪刑之宣告，有期徒刑部分應執行有期徒刑柒月。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人許鼎毓因詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示之罪刑，應依刑法第53條、第51條第5款定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。
- 二、按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，為一種特別之量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，依刑法第51條各款之規定，資為量刑自由裁量權之外部性界限，並應受比例、平等、責罰相當原則等自由裁量權之內部抽象價值之支配，使以輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的(最高法院112年度台抗字第971號刑事裁定參照)。
- 三、經查：受刑人許鼎毓因詐欺等案件，經法院各判處如附表所示之刑，且均已確定在案，而附表編號2所示案件之犯罪時間，在附表編號1所示案件判決確定日前，本院則為各該犯罪事實最後判決之法院，有上開判決書及本院被告前案紀錄表在卷可稽，核先敘明。是本院審核後認聲請為正當，爰綜合考量受刑人之性格特性及數罪間之關係、所侵害法益之異

01 同、違反法律規範對社會秩序、公共利益及金融制度所造成
02 危害、各該數罪之罪質、非難程度、所犯數罪之時間、空間
03 密接程度，並權衡其行為責任與整體刑法目的及相關刑事政
04 策等因素，以及受刑人於本院民國113年10月25日以電話詢
05 所表示之意見(參見本院公務電話查詢紀錄表附卷可按)等
06 情，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第
07 51條第5款，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
09 刑事第三庭 審判長法官 張惠立
10 法官 戴嘉清
11 法官 楊仲農

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

14 書記官 彭秀玉

15 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

16 【附表】

17

編 號	1	2
罪 名	洗錢防制法	詐欺
宣告刑	有期徒刑2月(併科 罰金新臺幣2萬元)	有期徒刑6月
犯罪日 期	110年9月28日	110年12月13日
偵查機 關 年度案 號	新北地檢111年度偵 字第17004號等	新北地檢112年度偵字 第40091號
最 後 事 案 號	新北地院	臺灣高等法院
	111年度金簡字第 702號	113年度上訴字第2025 號

實 審	判 決 日 期	111年9月23日	113年5月28日
確 定	法 院	新北地院	臺灣高等法院
判 決	案 號	111年度金簡字第 702號	113年度上訴字第2025 號
	確 定 日 期	112年3月20日	113年7月16日
是否為 得 易科罰 金 之案件	否	否	
備 註	新北地檢112年度執 字第5477號(已執 畢)	新北地檢113年度執字 第11569號	