臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2923號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 紀星彤

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2039號），本院裁定如下：

主 文

紀星彤犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾肆年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人紀星彤因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項第1款、同條第2項、第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、(1)按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；而數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。(2)又雖曾經定執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定應執行刑。而更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法院99年度台非字第229號裁判意旨參照）。

三、經查：

01 (一)受刑人紀星彤因犯如附表所示之違反毒品危害防制條例等案
02 件，經本院判處如附表所示之刑，並均確定在案，且附表編
03 號2至6為附表編號1裁判確定前所犯，有各該案號之刑事判
04 決及本院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。檢察官聲請定執
05 行刑，核與刑法第53條之規定相符，本院審核認聲請為正
06 當，應予准許。

07 (二)又受刑人所犯如附表編號1至3之罪，前經臺灣臺北地方法院
08 以111年度訴字第983號判決應執行有期徒刑6年8月；附表編
09 號4至6之罪，前經本院以113年度上訴字第1509號判決應執
10 行有期徒刑8年，惟受刑人所犯如附表所示各罪之宣告刑，
11 既應予合併處罰，前定之應執行刑當然失效，本院於本件定
12 應執行刑時，自應以各罪宣告刑為基礎，不得逾越法定刑度
13 範圍之外部界限，亦受「不得比前定之應執行刑加計其餘各
14 罪宣告刑後為重」之內部界限拘束，參酌法律規定裁定其應
15 執行刑不得逾有期徒刑30年，並本於罪責相當性之要求，在
16 刑罰內、外部界限範圍內，審酌受刑人所犯如附表所示各罪
17 之犯罪類型皆為違反毒品危害防制條例之罪及其犯罪動機、
18 態樣、侵害法益、行為次數等情狀，及受刑人於民國113年1
19 0月28日刑事陳述意見狀表示之意見（見本院卷第83頁），
20 復就其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，並兼衡
21 刑罰經濟與公平、比例等原則，定其應執行刑如主文所示。

22 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、51
23 條第5款，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

25 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

26 法官 郭豫珍

27 法官 黃美文

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 彭威翔

31 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日