臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2938號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 李清祥

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2045號），本院裁定如下：

主 文

李清祥犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑陸年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李清祥（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰有二裁判以上者，應依刑法第51條之規定定其應執行之刑。又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款亦有明文。再按一裁判或數裁判各宣告數罪之刑，雖曾經分別定其執行刑，但再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以原各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑（最高法院111年度台抗字第1035號裁定意旨參照）。又法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬

01 自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘
02 束（最高法院92年度台非字第187號及94年度台非字第21號
03 判決意旨參照）。

04 三、經查，受刑人犯如附表所示之罪，先後經臺灣士林地方法院
05 及本院判處如附表所示之刑，均經確定在案。其中附表編號
06 2至6所示之罪刑雖經本院以112年度上訴字第2067號判決，
07 定其應執行刑為2年；附表編號7所示之罪刑經本院以112年
08 度上訴字第3840號判決，定其應執行刑為1年6月，然該等罪
09 刑既於本件併合更定其執行刑，上開判決所定之應執行刑自
10 已失效，並以原來宣告之罪刑為計算基準如前述。且本件聲
11 請定應執行刑之犯罪事實最後判決法院為本院，有附表所示
12 之各該判決及本院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。茲據檢
13 察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當。爰審酌
14 本件內部性及外部性界限，及受刑人所犯如附表所示各罪之
15 犯罪期間相當密接、犯罪類型均為詐欺案件、犯罪動機、行
16 為態樣、手法相似，責任非難重複程度較高，並考量犯罪行
17 為次數、被害人之人數及受害金額、侵害法益等情狀，復就
18 其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，兼衡刑罰經
19 濟與公平、比例等原則、受刑人就本件定應執行刑表示無意
20 見等情（見本院卷第229頁），定其應執行刑如主文所示。

21 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，
22 裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
24 刑事第四庭 審判長法官 林柏泓
25 法官 葉乃瑋
26 法官 錢衍綦

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

29 書記官 陳筱惠

30 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日