臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3002號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 劉楓鶯

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2074號），本院裁定如下：

主 文

劉楓鶯犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉楓鶯因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項第1款、同條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二裁判以上者，應依刑法第51條之規定定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查，受刑人犯如附表所示5罪，前經臺灣士林地方法院（下稱士林地院）及本院分別判處如附表所示之刑（聲請書誤載更正如附表所示），均經確定在案，且如附表編號2至5所示之罪均為如附表編號1所示之裁判確定前所犯，此有本院被告前案紀錄表及上開刑事判決等件在卷可稽。其中受刑人所犯如附表編號1、2所示之罪所處之刑均得易科罰金，如附表編號3至5所示之罪所處之刑則均不得易科罰金，原不得合併定應執行刑。然受刑人業已請求檢察官就如附表所示5罪合併聲請定應執行刑，此有臺灣士林地方檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請求檢察官聲請定應執行刑聲請狀1紙

01 在卷可稽（見本院卷第11頁），合於刑法第50條第2項之規
02 定，檢察官就如附表所示各罪所處之刑，聲請合併定應執行
03 刑，本院審核認聲請為正當。爰審酌受刑人所犯如附表所示
04 5罪，均為詐欺取財罪，其等犯罪類型、動機及所侵害法益
05 相似，彼此間之責任非難重複程度甚高，並參酌受刑人犯如
06 附表編號1、2所示2罪曾經士林地院110年度易字第510、511
07 號判決定應執行有期徒刑5月；又如附表編號1至3所示3罪曾
08 經士林地院111年度聲字第864號裁定應執行有期徒刑1年確
09 定等情，有本院被告前案紀錄表1份在卷可考（見本院卷第1
10 09至113頁），且考量受刑人於民國113年1月12日出具之陳
11 述意見狀所載，其對於本院定應執行刑無意見，並提出調解
12 筆錄等語（見本院卷第119至121頁）後，就其所犯之罪整體
13 評價其應受非難及矯治之程度，兼衡刑罰經濟與公平、比例
14 等原則，定其應執行刑如主文所示。至如附表編號1至3所示
15 之罪已執行完畢部分自不能重複執行，應由檢察官於指揮執
16 行時扣除之，此與定應執行之刑之裁定無涉，併予敘明。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、
18 第53條、第51條第5款，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

20 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

21 法官 黃美文

22 法官 雷淑雯

23 以上正本證明與原本無異。

24 不得抗告。

25 書記官 林立柏

26 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

27 附表

編 號	1	2	3
罪 名	詐欺取財罪	詐欺取財罪	詐欺取財罪
宣 告 刑	有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日	有期徒刑8月
犯 罪 日 期	102年間起至107年12月5日	102年間起至107年11月13日	106年間起至107年11月17日