臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3178號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 葉沈弦

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2164號），本院裁定如下：

主 文

葉沈弦犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人葉沈弦因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之」；「宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年」；「數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑」刑法第50條第1項本文、第51條第5款、第53條分別定有明文。次按刑事訴訟法第370條規定：「由被告上訴或為被告之利益而上訴者，第二審法院不得諭知較重於原審判決之刑。但因原審判決適用法條不當而撤銷之者，不在此限。」、「前項所稱刑，指宣告刑及數罪併罰所定應執行之刑。」、「第1項規定，於第一審或第二審數罪併罰之判決，一部上訴經撤銷後，另以裁定定其應執行之刑時，準用之。」對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用。又分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同

01 受此原則之拘束，最高法院105年度台抗字第973號裁定意旨
02 同此見解。

03 三、經查，受刑人因犯如附表所示之罪，先後經臺灣桃園地方法
04 院及本院判處如附表所示之刑，其中如附表編號1至2所示之
05 55罪，業經臺灣桃園地方法院108年度原訴字第104號、108
06 年度訴字第904號判決合併定應執行刑為有期徒刑8年2月，
07 並分別確定在案，且如附表編號3所示之罪為最先裁判確定
08 日（即附表編號1之判決確定日民國110年4月9日）前所犯，
09 有各該判決書及本院被告前案紀錄表在卷足憑。茲檢察官向
10 如附表所示犯罪事實最後判決（即本院109年度上訴字第331
11 7號）之本院聲請定其應執行之刑，本院審核認其聲請為正
12 當，應予准許。惟參照前揭說明，本院定應執行刑，不得逾
13 越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即有期徒刑上限3
14 0年（附表編號1至3所示之56罪宣告刑總和為211年6月），
15 亦應受內部界限之拘束，即不得重於附表編號1至2所示之55
16 罪所定應執行刑8年2月與附表編號3所示之罪宣告刑之總和1
17 0年2月，並審酌受刑人犯罪之次數、情節、罪質相同、其所
18 犯如附表編號3所示之罪與如附表編號1至2所示各罪在犯罪
19 時間上重疊，及其所犯數罪整體之非難評價，暨參酌受刑人
20 就本件定應執行刑表示「服刑期間已深深體會自身錯誤，日
21 後定會改過自新，懇請從輕定刑」等語（參本院卷第99
22 頁），定其應執行之刑。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條
24 第5款，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
26 刑事第二庭 審判長法官 遲中慧
27 法官 顧正德
28 法官 黎惠萍

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

31 書記官 楊筑鈞

01 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日