

臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3180號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 鍾宇俊

(現於法務部○○○○○○○○執行中，暫寄押於同署臺北監獄臺北分監)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑(聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2222號)，本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人鍾宇俊因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項第1款、第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」、「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」故裁判確定前犯數罪，而有刑法第50條第1項但書之情形，除受刑人於判決確定後請求檢察官聲請定應執行刑者外，不適用併合處罰之規定，賦予受刑人選擇權，以符合其實際受刑利益。是受刑人就得易科罰金(或得易服社會勞動之罪)之罪與不得易科罰金(或不得易服社會勞動)之罪，有權請求檢察官聲請法院合併定執行刑，至已請求定執行刑後，得否撤回其請求及撤回之期限為何，雖法無明

01 文，然該規定係賦予受刑人選擇權，以維其受刑利益，並非
02 科以選擇之義務，在其行使該請求權後，自無不許撤回之
03 理，惟為避免受刑人於裁定結果不符其期望時，即任意撤回
04 請求，而濫用請求權，影響法院定執行刑裁定之安定性及具
05 體妥當性，其撤回請求之時期自應有合理之限制，除請求之
06 意思表示有瑕疵或不自由情事，經證明屬實之情形者外，應
07 認管轄法院若已裁定生效，終結其訴訟關係，受刑人即應受
08 其拘束，無許再行撤回之理，俾免因訴訟程序反覆難以確
09 定，致影響國家刑罰權之具體實現，並間接敦促受刑人妥慎
10 行使其請求權，以免影響法之安定性。反之，倘受刑人於管
11 轄法院裁定生效前，已撤回其請求，依刑法第50條第1項但
12 書規定，即不得對其併合處罰，俾符保障受刑人充分行使上
13 述選擇權之立法本旨，並兼顧罪責之均衡（最高法院112年
14 度台抗字第1447號裁定意旨參照）。

15 三、經查：

16 (一)受刑人因犯如附表所示各罪，先後經法院判處如附表所示之
17 刑確定，且各該罪均係於附表編號1所示裁判確定日即民國1
18 11年9月23日前所犯，而本件聲請定應執行刑之犯罪事實最
19 後判決法院為本院等情，有各該判決書及本院被告前案紀錄
20 表在卷可稽。又附表編號1所示之罪所處之刑雖得易科罰
21 金，附表編號2-10所示之罪則不得易科罰金，合於刑法第50
22 條第1項第1款之規定，依同條第2項規定，如附表所示各罪
23 應由受刑人請求檢察官聲請定其應執行刑，始得依刑法第50
24 條第2項、第51條、第53條規定裁定定其應執行刑。

25 (二)受刑人雖於113年10月28日就其所犯如附表所示之罪，在
26 「定刑聲請切結書」中，勾選「同意聲請定刑（提出聲請
27 後，定刑裁定確定後，不得再聲請易科罰金或易服社會勞
28 動）」，並表示：「尚有一案為毒品危害防制條例2級毒品
29 販賣已於新北地院113年10月22日判決，希望法院能考量較
30 有利於被告之量刑」，有上開定刑聲請切結書附卷可參（見
31 本院113年度聲字第2997號卷〈下稱聲字卷〉第15頁）。惟

01 本院於裁定前函詢受刑人關於定刑之意見，經受刑人表示：
02 「有意見，被告鍾宇俊尚有另案113年度訴字第454號新北地
03 方法院於113年10月22日已判決，被告已放棄上訴。此案可
04 一併聲請定應執行刑，被告將於上述之案件定讞後委託辯護
05 人聲請定應執行刑。懇請鈞長暫緩113年度聲字第3180號聲
06 請定應執行刑，待新北地院113年度訴字第454號案件確定一
07 併定應執行刑。」等語，有受刑人出具之陳述意見狀存卷可
08 查（見聲字卷第153頁），堪認受刑人於本院裁定前已變更
09 意向，除如附表所示之罪外，其尚欲等待其他案件確定後一
10 併定執行刑，足認受刑人之真意係以上開陳述意見狀撤回其
11 先前就附表所示各罪合併定應執行刑之請求，揆諸前揭說
12 明，本院就本件檢察官之聲請既尚未裁定定應執行刑並生
13 效，訴訟關係尚未終結，自應允許受刑人撤回其定應執行刑
14 之請求，俾保障受刑人充分行使上述選擇權之立法本旨，以
15 符合其實際受刑利益。

16 (三)從而，檢察官聲請就受刑人所犯如附表所示各罪定其應執行
17 刑，於法容有未合，應予駁回。

18 四、據上論結，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

20 刑事第六庭審判長法官 鄭富城

21 法官 張育彰

22 法官 郭峻豪

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

25 書記官 翁子婷

26 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日