臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3218號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 曾麗雅

上列聲請人因受刑人偽造文書等案件，先後經判決確定，有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2264號），本院裁定如下：

主 文

曾麗雅犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人曾麗雅因偽造文書等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第50條本文、第51條第5款規定（聲請書贅引刑法第53條，應予更正），定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。

二、查受刑人因犯如附表編號1至4所示之罪，經判處如附表編號1至4所示之刑，均經最高法院113年度台上字第3563號判決確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有上開刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪均不得易科罰金，茲據檢察官就附表所示各罪聲請定其應執行之刑，本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。

三、又受刑人所犯如附表所示各罪，均係行使偽造準私文書罪，渠等罪質、侵害法益等均同，惟被害人不同且犯罪時間分別在民國106年6、7月間、107年2、10月間；審酌受刑人所犯造成被害人之財產損失及破壞文書之信用性，復上開各罪所反映相同之人格特質，所犯上開諸罪屬相同之犯罪類型，於併合處罰時，其責任重複非難程度高，與上開數罪所實現刑罰經濟的功能，及上開數罪對法益之侵害並無應予特別加重之必要，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，參以受刑人就本件定其應

01 執行刑之意見表示略以：受刑人對於本案所犯之錯誤，已深
02 刻反省，犯後也積極與被害人和解，家中患有罕見疾病的小
03 孩及病重的母親均待其照顧，請求鈞院考量上情，從輕定
04 刑，讓其可以早日出來，繼續負起償還債務之責任等語等一
05 切情狀，在附表所示各罪宣告刑總和之上限等內、外部性界
06 限，依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條本文、第
08 51條第5款，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
10 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
11 法官 李殷君
12 法官 陳文貴

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

15 書記官 胡宇皞

16 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

17 附表

編 號	1	2	3
罪 名	行使偽造準私文書	行使偽造準私文書	行使偽造準私文書
宣 告 刑	有期徒刑8月	有期徒刑8月	有期徒刑7月
犯 罪 日 期	106年6月5日	106年7月5日	107年10月5日
偵 查 機 關 年 度 案 號	新北地檢111年度偵字第 24341號	新北地檢111年度偵字第 24341號	新北地檢111年度偵字第 24341號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	112年度上訴字第4680號	112年度上訴字第4680號
	判 決 日 期	113年3月28日	113年3月28日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院
	案 號	113年度台上字第3563號	113年度台上字第3563號
	判 決 確 定 日 期	113年9月18日	113年9月18日
是否為得易科罰金 之案件	否	否	否
備 註	新北地檢113年度執字第 13149號	新北地檢113年度執字第 13149號	新北地檢113年度執字第 13149號

(續上頁)

01

編號	4	(以下空白)	(以下空白)
罪名	行使偽造準私文書		
宣告刑	有期徒刑7月		
犯罪日期	107年2月5日		
偵查機關年度案號	新北地檢111年度偵字第24341號		
最後事實審	法院	臺灣高院	
	案號	112年度上訴字第4680號	
	判決日期	113年3月28日	
確定判決	法院	最高法院	
	案號	113年度台上字第3563號	
	判決確定日期	113年9月18日	
是否為得易科罰金之案件	否		
備註	新北地檢113年度執字第13149號		