臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3268號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 林威廷

上列聲請人因受刑人竊盜等案件，先後經判決確定，有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2251號），本院裁定如下：

主 文

林威廷犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林威廷因竊盜等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款等規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。

二、受刑人因犯如附表編號1至6所示之罪，先後經判處如附表編號1至6所示之刑，均經分別確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有各該刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪合於刑法第50條第1項第1款規定情形，茲據檢察官依受刑人就附表所示各罪請求聲請定其應執行之刑（見卷附臺灣臺北地方檢察署依民國102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查狀），本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。

三、查受刑人所犯如附表所示各罪，均係（加重）竊盜罪，渠等罪質雷同，犯罪時間又集中分布在112年7月、9至10月間，惟係侵害不同被害人之財產法益；審酌受刑人所犯上開各罪所反映相同之人格特質，所犯上開諸罪亦屬相同之竊盜犯罪類型，於併合處罰時，其責任重複非難程度高，與上開數罪

所實現刑罰經濟的功能，及上開數罪對法益之侵害並無應予特別加重之必要，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能；參以附表編號1、2所示之罪，曾經臺灣臺北地方法院113年度易字第14號判決定應執行有期徒刑1年；暨受刑人就本件定應執行刑為無意見之表示（見本院定應執行刑案件陳述意見狀）等一切情狀，在附表所示各罪宣告刑總和之上限等內、外部性界限，依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項、第2項、第53條、51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
 法官 李殷君
 法官 陳文貴

以上正本證明與原本無異。
 不得抗告。

書記官 胡宇皞

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

附表

編號	1	2	3
罪名	加重竊盜罪	加重竊盜罪	加重竊盜罪
宣告刑	有期徒刑7月	有期徒刑8月	有期徒刑7月 (7罪)
犯罪日期	112年7月25日至112年7月26日	112年9月5日	112年7月2日 (6次) 112年7月20日 (1次)
偵查機關年度案號	臺北地檢112年度調院偵字第4158號	臺北地檢112年度調院偵字第4158號	新北地檢112年度偵字第76019號等
最後事實審	法院	臺北地院	臺北地院
	案號	113年度易字第14號	113年度易字第14號
	判決日期	113年2月1日	113年2月1日
確定判決	法院	臺北地院	臺北地院
	案號	113年度易字第14號	113年度易字第14號
	判決	113年3月12日	113年3月12日
			新北地院 112年度易字第1515號 113年2月27日 新北地院 112年度易字第1515號 113年4月10日

(續上頁)

01

	確定日期			
是否為得易科罰金之案件		否	否	否
備註		臺北地檢113年度執字第3896號	臺北地檢113年度執字第3896號	新北地檢113年度執字第7622號
		編號1、2所示之罪，曾經臺北地院113年度易字第14號判決決定應執行有期徒刑1年		
編號		4	5	6
罪名		加重竊盜罪	加重竊盜罪	竊盜罪
宣告刑		有期徒刑9月	有期徒刑9月 (5罪)	有期徒刑6月
犯罪日期		112年7月21日	112年10月17日 (4次) 112年10月23日 (1次)	112年10月23日
偵查機關年度案號		新北地檢112年度偵字第76019號等	臺北地檢112年度偵字第45132號	臺北地檢112年度偵字第45132號
最後事實審	法院	新北地院	臺灣高院	臺灣高院
	案號	112年度易字第1515號	113年度上易字第769號	113年度上易字第769號
	判決日期	113年2月27日	113年9月26日	113年9月26日
確定判決	法院	新北地院	臺灣高院	臺灣高院
	案號	112年度易字第1515號	113年度上易字第769號	113年度上易字第769號
	判決確定日期	113年4月10日	113年9月26日	113年9月26日
是否為得易科罰金之案件		否	否	是
備註		新北地檢113年度執字第7622號	臺北地檢113年度執字第7741號	臺北地檢113年度執字第7742號