臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3269號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 陳信同

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2279號），本院裁定如下：

主 文

陳信同所犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人陳信同因竊盜等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，同法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院94年度台非字第233號判決意旨參照）
- 三、經查：受刑人陳信同先後因如附表編號1至4所示竊盜罪（3罪）、詐欺取財罪（1罪）共4罪，各經臺灣新北地方法院、臺灣桃園地方法院、本院先後判處如附表編號1至4所示之刑，均經分別確定在案。茲檢察官聲請定應執行之刑，本院審核認聲請為正當；爰審酌受刑人如附表4罪所示刑度之外

01 部界限（總刑期為拘役150日，其中編號1至3曾定應執行拘
02 役80日），上開拘役之執行刑加計宣告刑總和之內部界限
03 （拘役130日），暨受刑人所犯附表編號1至4之犯罪類型分別
04 為竊盜案件、詐欺案件，其所犯之3件竊盜之犯罪類型、行
05 為態樣、動機目的均相同，但竊盜案件與詐欺案件不同，經
06 函詢問受刑人後，迄未見覆（見本院卷附送達證書），本院
07 考量各罪之法律目的、受刑人違反之嚴重程度，為整體非難
08 評價，及貫徹前揭刑罰量刑公平正義理念之內部限制等，就
09 附表所示4罪所處之刑，定其應執行之刑如主文所示，並諭
10 知易科罰金之折算標準。

11 據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第53條、第51條第
12 6款、第41條第1項前段，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
14 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏
15 法官 柯姿佐
16 法官 黃雅芬

17 以上正本證明與原本無異。

18 不得抗告。

19 書記官 鄭雅云
20 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日