

臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3313號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 張英旗

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2315號），本院裁定如下：

主 文

張英旗犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑肆年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張英旗因犯如附表所示之罪，先後判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。又法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束。

三、本件受刑人所犯如附表所示之罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所載之日期分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、各該刑事判決書各1份在卷可稽。

茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認為正當，且經本院詢問受刑人就本件定執行刑之意見，受刑人表示「無意見」等語，有陳述意見狀1份存卷可佐。本院衡酌受刑人所犯上開2罪，一為引誘使少年製造猥褻行為之電子訊號罪，另一為引誘使兒童製造猥褻行為之電子訊號罪，被害主體不同，且犯罪時間集中在110年3月至6月間，以及受刑人對本件定執行刑所表示之意見等總體情狀，就受刑人所犯前述2罪，乃定其應執行之刑如主文所示。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓

法官 沈君玲

法官 孫沅孝

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 劉心汝

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決	
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期
1	引誘使少年製造猥褻行為之電子訊號罪(聲請書略載兒童及少年性剝削防制條例，應予補充)	有期徒刑1年9月	110年3月4日至同年6月1日	臺灣高等法院臺南分院111年度上訴字第885號	111年9月29日	同左	111年11月10日
2	引誘使兒童製造猥褻行為之電子訊號罪(聲請書略載兒童及少年性剝削防制條例，應予補充)	有期徒刑3年2月	110年3月間某日	臺灣高等法院112年度上訴字第4198號	113年1月24日	最高法院113年度台上字第1914號	113年5月8日