臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3351號

聲明異議人

即 受刑人 陳藝恩

上列聲明異議人因妨害自由等案件，對臺灣新北地方檢察署檢察官之執行指揮（113年執更助壬字第534號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

臺灣新北地方檢察署檢察官中華民國一一三年六月二十五日一一三年執更助壬第五三四號執行指揮書應予撤銷，由檢察官另為適當之執行指揮。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人陳藝恩（下稱聲明異議人）前因妨害自由、傷害等案件，經本院以113年度聲字第665號定應執行有期徒刑1年1月確定，並經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）113年執更助壬字第534號執行指揮書（下稱本案執行指揮書）執行在案，惟聲明異議人所犯前開妨害自由及傷害案件，均於案發時即遭員警逮捕，並經警拘留於警局過夜，翌日移送至地檢署經檢察官訊問，聲明異議人因此身體自由受拘束共計2日，檢察官於指揮執行時，應予扣抵，始為合法。請撤銷新北地檢署上開執行指揮書等語。

二、按受刑人得折抵刑期，以因本案受我國司法權行使致受羈押或逮捕、拘提者為限，此觀刑法第46第1項（修正後為刑法第37條之2第1項，下同）、刑事訴訟法第108條第4項規定甚明。所謂裁判確定前之羈押，應包括司法警察機關因調查犯罪情形對被告所施之拘禁在內，而受警逮捕、拘提到場之被

01 告經移送檢察官訊問後，如認有刑事訴訟法第101條第1項或
02 第101條之1第1項各款所定情形之一而無聲請羈押之必要，
03 於翌日逕命具保者，實務上被告均在公權力拘束下辦理具保
04 手續，是以被告於具保釋放前，既受身體自由之拘束，實質
05 上與受羈押並無不同，其候保期間如不予折抵，則無非自由
06 刑之延長，有違刑法第46條之立法意旨，自應予以折抵，以
07 保障人權。而羈押日數折抵方法，應從有利被告之原則解
08 釋，雖未滿1日，仍准予折抵刑期1日（最高法院102年度台
09 抗字第791號裁定意旨參照）。

10 三、經查：

11 (一)聲明異議人因妨害自由等案件，先後分別經本院以111年度
12 上訴字第2981號（下稱甲案）、111年度上訴字第3055號
13 （下稱乙案）判決判處有期徒刑9月、6月確定，又甲、乙案
14 嗣經本院以113年度聲字第665號裁定應執行有期徒刑1年1月
15 確定在案，由新北地檢署檢察官以本案執行指揮書指揮聲明
16 異議人於民國113年6月25日入監服刑，並於該指揮書「羈押
17 及折抵日數」欄記載：「無」等情，有本院被告前案紀錄
18 表、本院113年度聲字第665號刑事裁定、系爭執行指揮書附
19 卷可稽（見本院卷第19至26、57頁）。

20 (二)聲明異議人上開乙案於110年3月30日下午3時30分許，經警
21 拘提到案，並於翌日解送至臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園
22 地檢署）經檢察官訊問後，於同年月31日向臺灣桃園地方法
23 院（下稱桃園地院）聲請羈押，經該院法官訊問後，於同年
24 月31日諭知請回等情，有桃園地檢署檢察官拘票、訊問筆
25 錄、羈押聲請書、桃園市政府警察局八德分局偵查隊調查筆
26 錄、桃園市政府警察局桃園分局執行逮捕、拘禁告知本人通
27 知書、桃園地院訊問筆錄（見本院卷第59至93頁）在卷可
28 查。聲明異議人於經警拘提時起，並解送檢察官複訊後聲請
29 羈押，迄至桃園地院法官訊問後諭知請回、當庭釋放之時
30 止，實質上其人身自由仍處於公權力拘束之下，該期間所受
31 拘束與自由刑無異，如不予折抵，有違修正後現行刑法第37

01 條之2第1項之立法意旨。參以刑事訴訟法第108條第4項規
02 定：「羈押期間自簽發押票之日起算。但羈押前之逮捕、拘
03 提期間，以1日折算裁判確定前之羈押日數1日。」，就羈押
04 前之拘禁期間得併入羈押日數計算已有明文；雖聲明異議人
05 經檢察官聲請羈押後經釋放，而無上開條文之適用，惟為保
06 障聲明異議人之人權，應作有利其之解釋。是以，聲明異議
07 人於乙案受拘提至釋放之期間，其人身自由既受公權力拘
08 束，自應予折抵刑期。至聲明異議人上開甲案，係主動前往
09 警局製作調查筆錄，未經警解送至地方檢察署，嗣經檢察官
10 傳喚到庭後諭知請回，仍未有任何限制其人身自由之情形，
11 業經本院調閱新北地檢署110年度少連偵字第376號卷核閱無
12 訛，聲明異議人主張此部分遭逮捕、人身自由受限制云云，
13 洵不可採。

14 四、綜上，系爭執行指揮書漏未將乙案遭拘提至其被釋放之期間
15 予以折抵，檢察官之指揮執行容有不當，是聲明異議人之聲
16 明異議為有理由，爰撤銷系爭執行指揮書，由檢察官另為適
17 當之處分。

18 五、據上論斷，依刑事訴訟法486第條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

20 刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏

21 法官 楊明佳

22 法官 潘怡華

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

25 書記官 吳思葦

26 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日