臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3393號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 郭長宏

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2350號），本院裁定如下：

主 文

郭長宏犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人郭長宏因偽造文書等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項前段規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，而數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條及第51條第5款分別定有明文。再按刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。又法院於裁量另定應執行之刑時，祇須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例原則之裁量權濫用之例外情

01 形，並不悖於定應執行刑之恤刑目的者，即無違裁量權之內
02 部性界限（最高法院106年度台抗字第523號、105年度台抗
03 字第849 號裁定意旨參照）。

04 三、經查：

05 (一)本件受刑人郭長宏如附表編號1至9所示各罪，先後經臺灣高
06 雄地方法院、臺灣新竹地方法院、臺灣臺中地方法院、臺灣
07 高等法院臺中分院、臺灣彰化地方法院、臺灣南投地方法院
08 及本院判處如附表所示之刑，均經分別確定在案；又附表編
09 號2至9所示之罪，其犯罪時間係在附表編號1所示裁判確定
10 日（即民國109年9月2日）前所犯，而本件聲請定應執行刑
11 之犯罪事實最後判決法院為本院等情，有各該判決書及本院
12 被告前案紀錄表在卷可稽，是上開犯罪乃於裁判確定前所犯
13 之數罪。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為
14 正當。又受刑人所犯附表編號1至7所示之罪，前經臺灣彰化
15 地方法院以111年度聲字第1161號裁定定應執行有期徒刑1年
16 8月，則參照前揭規定及說明，本院就附表所示各罪再定應
17 執行刑時，自應受上開裁判所定應執行刑加計其他裁判所處
18 刑期之內部界限（即有期徒刑2年7月＝1年8月+5月+6月）之
19 拘束，與審酌各罪定應執行刑之外部界限（即有期徒刑4年1
20 0月＝2月+3月+3月+2月+4月+4月+5月+5月+5月+5月+3月+6月
21 +5月+6月）之範圍內，爰依其犯罪時間之間隔（108年3月至
22 108年7月、108年9月至108年10月、108年12月、109年3
23 月）、涉犯竊盜（2罪）、詐欺取財（含未遂）（4罪）、行
24 使偽造私文書（8罪）等一切情狀，就其所犯數罪為整體非
25 難評價，並參酌受刑人於113年12月12日針對本件定執行刑
26 之意見：「無具體意見，請從輕量刑」（見本院卷第195
27 頁）等情，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之
28 折算標準。

29 (二)至本件附表編號1至3所示之罪，受刑人雖已執行完畢，有本
30 院被告前案紀錄表附卷可佐，惟此部分既與附表編號4至9所
31 示之罪合於數罪併罰之要件，揆諸前揭說明，仍應就附表編

01 號1至9之數罪合併定其應執行之刑，僅係檢察官就已執行之
02 附表編號1所示部分，於換發執行指揮書時，予以扣除。另
03 檢察官聲請書附表編號9「犯罪日期」欄誤載「108.5.19～
04 6.17」，應更正為「108.5.10～108.6.17」、附表編號2
05 「確定判決判決確定日期」欄誤載「109/11/19」，應更正
06 為「110/01/04」，附此敘明。。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條
08 第5款、第50條第1項、第41條第1項前段、第8項，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
10 刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉
11 法官 劉兆菊
12 法官 呂寧莉

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

15 書記官 蘇佳賢

16 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日