

臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3553號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 歐柏池

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2494號），本院裁定如下：

主 文

歐柏池犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑陸年壹月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人歐柏池因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項第1款、第2項規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依刑法第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依同法第51條規定，定其應執行刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項第1款、第2項、第53條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，亦無庸為易科折算標準之記載（司法院大法官釋字第144號、第679號解釋參照）。

三、經查：

- (一)本件受刑人因犯如附表編號1至2所示共11罪，經法院判處如附表各編號所示之刑（檢察官聲請書所附受刑人定應執行刑案件一覽表之附表編號1「備註」欄位、編號2「犯罪日期」欄位誤載部分，已更正如本裁定附表所示），均經確定在案，其中附表所示各罪均於附表編號1所示之罪判決確定前所為，且本院為附表所示案件犯罪事實最後判決之法院，有各該案件刑事判決書及本院被告前案紀錄表在卷可稽。又受刑人所犯附表所示各罪，固合於裁判確定前所犯數罪，惟附表編號1所示為得易科罰金之罪，與編號2所示不得易科罰金之罪併合處罰，屬刑法第50條第1項第1款之情形，原不得合併定應執行刑。然查：受刑人業已請求檢察官就附表各編號所示之罪合併聲請定應執行刑，此有受刑人提出之「臺灣桃園地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查表」（本院卷第9頁），合於刑法第50條第2項之規定，是認檢察官依受刑人請求，就附表所示各編號之罪聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。
- (二)爰審酌本件受刑人所犯如附表各罪所示刑度之外部界線（即各宣告刑之最長刑期有期徒刑2年3月以上，總刑期為有期徒刑13年2月以下），及不利益變更禁止原則等應遵守之內部界限（即附表編號2所示共10罪，曾經法院定應執行刑為有期徒刑6年，合計其餘未定應執行部分，為有期徒刑6年2月），並參酌本院於裁定前函詢受刑人關於定應執行刑之意見，經受刑人勾選「無意見」（本院卷第69頁），再審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪情節、危害情況、侵害法益、犯罪次數及整體犯罪非難評價等總體情狀綜合判斷，出於刑罰經濟與責罰相當之考量，兼衡公平原則、比例原則，定其應執行之刑如主文所示。
- (三)又受刑人所犯原得易科罰金之罪，因與不得易科之罪合併處罰，依上開司法院解釋，無庸為易科折算標準之記載；至於受刑人所犯如附表編號1部分，固已執行完畢，惟其與附表編號2部分既合於數罪併罰要件，仍應合併定其應執行刑，

而前經執行完畢部分，則應由檢察官於核發執行指揮書時予以折抵扣除，附此敘明。

據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第50條第1項第1款、第2項、第51條第5款、第53條規定，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
刑事第一庭 審判長法官 周煙平
法官 吳炳桂
法官 孫惠琳

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 蔡於衡

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日