臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3558號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 陳瀚民

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2357號），本院裁定如下：

主 文

陳瀚民犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑肆年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因傷害等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；而數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑；其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：

(一)受刑人犯如附表編號1至2所示之罪，經本院先後判處如附表各編號所示之刑確定在案，且各罪俱係於附表編號1所示判決確定日期（民國109年4月21日）前所為，本院復為本件聲請定應執行刑之犯罪事實最後判決法院等情，有本院被告前案紀錄表及附表編號所示案件之判決書在卷可稽，是檢察官向本院聲請定其應執行之刑，於法尚無不合，應予准許。

(二)爰審酌受刑人就所犯附表編號1之殺人未遂罪、附表編號2之傷害罪，固均為認罪陳述之犯後態度，然所侵犯者俱為具有

01 不可替代性、不可回復性的個人法益，於併合處罰時其責任
02 非難重複的程度原屬較低，且各該案件之被害人迥異，犯罪
03 日期分為107年4月14日、107年7月10日，犯行時間非近，而
04 其就所犯殺人未遂案件，僅因與被害人存有債務糾紛，率爾
05 罔顧他人生命、身體安全，恣意於公眾場所朝他人方向開
06 槍，使被害人受傷非微；其另犯之傷害案件，則與人分持電
07 擊棒、球棒、老虎鉗攻擊被害人使之成傷，該等案件之犯罪
08 手段、惡性非輕，所犯之不法內涵及侵害法益程度非微，暨
09 考量受刑人行為時之年紀、應予整體非難之評價程度，及受
10 刑人就本件定應執行刑表示無意見，有台灣高等法院定執行
11 刑陳述意見表可參（本院卷第79頁），本於刑罰經濟與責罰
12 相當原則，於各罪定應執行刑之外部界限（各宣告刑中之最
13 長刑期即有期徒刑4年以上，各宣告刑之合併刑期即有期徒
14 刑4年8月以下〈4年+8月〉），及不利益變更禁止原則之內
15 部界限範圍內，定其應執行之刑，如主文所示。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、51條第
17 5款，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
19 刑事第二十二庭審判長法官 游士琚
20 法官 黃于真
21 法官 陳明偉

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

24 書記官 陳怡君

25 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

26 附表：

編 號	1	2
罪 名	殺人未遂	傷害
宣 告 刑	有期徒刑4年	有期徒刑8月
犯 罪 日 期	107/04/14	107/07/10

偵查(自訴)機關 年 度 案 號		新北地檢107年度 偵字第11699號	士林地檢108年度偵 字第2667號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	108年度上訴字第 2798號	109年度上易字第47 4號
	判決日期	109/03/19	109/04/28
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	108年度上訴字第 2798號	109年度上易字第47 4號
	判 決 確 定 日 期	109/04/21	109/04/28
是否為得易科罰金之 案件		否	否
備註		新北地檢109年度 執字第6180號	士林地檢109年度執 字第2611號