臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第3593號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 林彥廷

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2474號），本院裁定如下：

主 文

林彥廷犯如附表所示貳罪所處之有期徒刑，應執行有期徒刑捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林彥廷因竊盜等罪，先後經判決確定如附表所示之刑（聲請書編號1之「偵查(自訴)機關年度案號」欄有漏載，爰予補充之），應依刑法第50條第1項第1款、第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項、第53條分別訂有明文。又數罪併罰中之一罪依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分，所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載（司法院大法官會議釋字第144號解釋、第679號解釋意旨參照）。

三、受刑人犯如附表所示2罪，先後判處如附表所示之有期徒刑確定，有相關刑事判決書及本院被告前案紀錄表在卷可稽，又附表編號2所處之刑得易科罰金，固與編號1所處之有期徒刑不得易科罰金（但得易服社會勞動）不同，惟受刑人已就上開2罪所處之有期徒刑請求檢察官聲請定其應執行刑，有定應執行刑聲請狀在卷可憑（見本院卷第11頁），檢察官因

01 而聲請定刑，於法尚無不合。經審酌編號1為幫助洗錢罪、
02 編號2為竊盜罪，二者之犯罪手法及侵害法益不同，犯罪時
03 間亦有相當間隔等一切情狀，依刑法第51條第5款所定外部
04 性界限，在各刑中最長期（即有期徒刑6月）以上、各刑之
05 合併刑期（有期徒刑部分為10月）以下，併審酌受刑人對定
06 執行刑表示無意見（見本院卷第53頁），定其應執行刑如主
07 文所示。至受刑人所犯原得易科罰金之罪，因與不得易科之
08 罪合併處罰，依上開司法院解釋，無庸為易科折算標準之記
09 載，附此敘明。

10 據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、
11 第51條第5款，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
13 刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏
14 法官 潘怡華
15 法官 楊明佳

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 書記官 尤朝松

19 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

20 附表：

21	編號	1	2	
	罪名	洗錢防制法	竊盜	
	宣告刑	有期徒刑6月，併科罰金 新臺幣2萬元	有期徒刑4月，如易科罰 金，以新臺幣1千元折算1 日	
	犯罪日期	111年1月26日	111年4月15日	
	偵查（自 訴）機關年 度案號	桃園地檢111年度偵字第 22131號；併辦案號：112 年度偵字第810號	基隆地檢111年度偵字第 8638號	
	最 後 事	法院	桃園地院	臺灣高院
		案號	112年度金簡上字第51號	113年度上易字第43號
		判決		

(續上頁)

01

實 審	日期	113年2月27日	113年3月26日
確 定	法 院	桃園地院	臺灣高院
判 決	案 號	112年度金簡上字第51號	113年度上易字第43號
決 定	判決確 定日期	113年2月27日	113年3月26日