臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第228號

再審聲請人

即受判決人 鍾清龍（原名廖清龍）

上列再審聲請人即受判決人因傷害案件，對於本院86年度上易字第2655號，中華民國86年5月30日第二審確定判決（第一審案號：臺灣士林地方法院85年度自字第136號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、「法院認為無再審理由者，應以裁定駁回之。」「經第1項裁定後，不得更以同一原因聲請再審。」「法院認為聲請再審之程序違背規定者，應以裁定駁回之。但其不合法律上之程式可以補正者，應定期間先命補正。」刑事訴訟法第434條第1項、第3項、第433條分別定有明文。又所謂「同一原因」，係指同一事實之原因而言。至是否為同一事實之原因，應就重行聲請再審之事由暨其提出之證據方法，與已經實體上裁定駁回之先前聲請，是否完全相同，予以判斷。若前後二次聲請再審原因事實以及其所提出之證據方法相一致者，即屬同一事實之原因，自不許其更以同一原因聲請再審。但此同一事實之原因，必須已為實體上之裁判者，始有本條第3項之適用。

二、聲請再審理由略以：自訴人孟憲民稱在再審聲請人即受判決人鍾清龍（原名廖清龍，下稱聲請人）住宅大門樓梯間遭罵後無發生任何事，竟會事後帶小孩至聲請人住宅大門前被聲請人拳打腳踢到不敢還手？自訴人有提出子女到庭證言，閱卷卻無該筆錄，實可說明倒地花盆破損狀況及自訴人遭聲請

01 人拳打腳踢之事不存在，原確定判決有違誤，應改判聲請人
02 無罪云云。

03 三、經查：

04 (一)聲請人因傷害案件，經臺灣士林地方法院以85年度自字第13
05 6號判決處拘役30日，嗣經本院以86年度上易字第2655號判
06 決上訴駁回確定，有本院86年度上易字第2655號刑事判決及
07 本院被告前案紀錄表等可考。

08 (二)聲請人前曾以同一主張向本院聲請再審（雖再審聲請理由之
09 說詞、論述略有不同，惟無礙於同一原因事實之認定），經
10 本院分別以97年度聲再字第259號、98年度聲再字第422號、
11 103年度聲再字第383號裁定認再審聲請無理由而裁定駁回聲
12 請確定，有上開裁定及本院被告前案紀錄表等可參。其後更
13 多次重複以此事由向本院聲請再審，均經本院認其以同一理
14 由聲請再審，聲請再審程序顯然違背規定，為不合法而駁回
15 其聲請確定，有本院被告前案紀錄表及本院112年度聲再字
16 第9號、112年度聲再字第92號、112年度聲再字第144號、11
17 2年度聲再字第333號、112年度聲再字第545號、113年度聲
18 再字第45號刑事裁定等可憑。則聲請人以同一事由聲請再
19 審，復未提出其他新事實、新證據，其聲請再審顯屬違背規
20 定，且無從補正，其聲請為不合法，應予駁回。

21 四、末聲請再審原則上應踐行訊問程序，徵詢當事人之意見以供
22 裁斷，惟基於司法資源之有限性，避免程序濫用（即顯不合
23 法或顯無理由），或欠缺實益（即顯有理由），於顯無必要
24 時，得例外不予開啟徵詢程序。本件自形式觀察，即可認聲
25 請人聲請再審為顯不合法，因認無依刑事訴訟法第429條之2
26 踐行通知聲請人（即受判決人）到場並聽取檢察官意見等程
27 序之必要，附此敘明。

28 五、依刑事訴訟法第433條前段，作成本裁定。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

30 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

31 法官 陳海寧

01

法 官 黃紹紘

02 以上正本證明與原本無異。

03 不得抗告。

04

書記官 李政庭

05

中 華 民 國 113 年 11 月 5 日