

臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第439號

再審聲請人

即受判決人 鍾亞倫

上列再審聲請人因詐欺案件，對於本院113年度上易字第1020號，中華民國113年8月29日第二審確定判決（第一審判決：臺灣新北地方法院111年易字912號，起訴案號：臺灣基隆地方檢察署110年度偵字第1160號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、聲請再審意旨略以：依憲法法庭112年憲判字第2號判決，可知刑事訴訟法第420條所稱「因發現新事實或新證據，單獨或與先前之證據綜合判斷，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決者」，尚包括「減輕或免除其刑」之規定。從而，再審聲請人即受判決人鍾亞倫（下稱聲請人）於本院113年度上易字第1020號詐欺案件審理期間之民國113年8月28日，與被害人李智雄達成和解，並於同年9月11日簽立和解書，另於上開案件判決後之同年9月15日（聲請書誤載為「同年9月19日」，應予更正）與被害人陳欣慧達成和解，足見本案量刑因子已有變動，故本案有原判決對重要證據漏未審酌或聲請人因未發現前開事實、證據，致未主張該有利於己之事實之情，爰聲請准予再審云云。

二、按再審係為排除確定判決認定事實違誤所設之非常救濟制度，其固有發現真實、追求正義之目的，但究係對確定判決而設，是其制度之設計必須調合法安定性與實體正義之平衡。而法官就犯罪成立，乃至量刑之事實或證據，均有可能發生認定錯誤之情形，就涉及犯罪事實以外之量刑事實，因

僅涉及國家刑罰權如何行使之事項，不及於犯罪行為本身之評價，若准予全部開啟再審，將過度動搖法安定性，故刑事訴訟法第420條第1項第6款規定發現之新事實或新證據，須達到適合改判為「無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決」之再審目的者，始符合得開始再審之要件。其中「無罪」及「輕於原判決所認罪名」，係針對「罪」之有無或變輕（指較原判決所認罪名之法定刑為輕之相異罪名），涉及影響犯罪事實真確與否；至與犯罪事實無關者，則僅以應受「免訴」或「免刑」判決之再審目的為限。又所謂應受「免刑」之依據，係指法律於相關犯罪法定刑之規定外，另設有「免除其刑」或「減輕或免除其刑」之法律規定，以調整原始法定刑者而言，若僅屬刑法第57條各款所定科刑輕重之標準，則不與焉，此參憲法法庭112年憲判字第2號判決自明(最高法院113年度台抗字第1671號、112年度台抗字第150號裁定意旨參照)。另同法第421條所稱「重要證據漏未審酌」，係指重要證據業已提出，或已發現而未予調查，或雖調查但未就調查之結果予以判斷並定取捨而言；其已提出之證據而被捨棄不採用，若未於理由內敘明其捨棄之理由者，亦應認為漏未審酌；換言之，本條「重要證據漏未審酌」之見解，在刑事訴訟法第420條第3項於104年2月4日修正公布後，雖與該項規定之再審新證據之規範文字不同，然其要件相仿、涵義相同，應為相同之解釋(最高法院113年度台抗字第1256號、112年度台抗字第1127號及104年度台抗字第125號裁定意旨參照)。

三、經查，本件聲請人固主張原確定判決漏未審酌其與被害人達成和解乙情，惟和解事實之有無，顯然不足以動搖原有罪確定判決所確認之「犯罪事實」，亦與法院客觀有依法應諭知免刑判決可能之「減輕或免除其刑」之法律規定無關，僅涉及法院依據刑法第57條各款所定科刑標準而據以量處「宣告刑」輕重之問題，核與刑事訴訟法第420條第1項第6款或同法第421條等再審要件規定有間。從而，本件聲請，錯誤解

01 讀憲法法庭上開判決意旨，顯無理由，應予駁回。

02 四、未按聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其
03 代理人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見，但無正當理
04 由不到場，或陳明不願到場者，不在此限；前項本文所稱
05 「顯無必要者」，係指聲請顯屬程序上不合法且無可補正或
06 顯無理由而應逕予駁回，刑事訴訟法第429條之2、法院辦理
07 刑事訴訟案件應行注意事項第177條之4分別定有明文。本件
08 聲請自形式上觀察，顯非得據以再審之事由，因認本件聲請
09 再審意旨顯無理由而應逕予駁回，自無依上開規定通知到場
10 並聽取意見之必要，庶免徒然浪費有限之司法資源，附此敘
11 明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

13 中　　華　　民　　國　　113　　年　　10　　月　　1　　日

14 　　　　　　刑事第十一庭　審判長法　官　張江澤

15 　　　　　　法　官　郭惠玲

16 　　　　　　法　官　廖建傑

17 以上正本證明與原本無異。

18 不得再抗告。

19 　　　　　　書記官　黃翊庭

20 中　　華　　民　　國　　113　　年　　10　　月　　1　　日