臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第467號

再審聲請人

即受判決人 鄭櫻萱（原名鄭小芳）

上列再審聲請人即受判決人因詐欺等案件，對於本院112年度上訴第4251號第二審確定判決，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、再審聲請意旨略以：再審聲請人即受判決人鄭櫻萱（下稱聲請人）涉嫌詐欺案件，經本院以112年度上訴字第4251號判決判處罪刑確定（下稱原確定判決），爰依刑事訴訟法第420條第1項第2款、第3款、第6款規定聲請再審：

(一)聲請人曾意圖不法報酬，無視詐騙集團橫行所造成社會上相當多人財務上損失，多次配合詐騙集團擔任車手，造成被害人受有損害，聲請人願以每月分期攤還方式和解賠償，雖遭被害人婉拒，然聲請人之誠意未斷，請求給予聲情人重生機會。

(二)刑法第339條之4第1項第2款加重詐欺取財罪，以「三人以上共同犯之」為其加重處罰要件，則共同正犯人數是否達三人以上，及其等彼此間如何參與謀議或具有犯意聯絡與行為分擔，判決書應說明憑以認定之證據及理由。本件聲請人在網路上認識LINE暱稱「張棋」之人，在不知情下被詐騙集團利用，無法排除一人分飾多角之可能性，是否該當三人以上之加重詐欺有罪要件，乃屬可疑，法院未查證可能並無其他人參與，其事實認定與理由之說明不相適合，有判決不備理

01 由、判決理由矛盾之違法。

02 (三)聲請人為一般平民百姓，智識程度不高，家庭經濟艱困，丈
03 夫長期住院醫療中，無社會一般實際經驗，法律基本常識不
04 足，只是被詐騙集團在玩金錢帳戶轉介遊戲，聲請人亦屬本
05 案之受害人，應改判緩刑。

06 (四)本件事實認定與理由之說明不相適合，難謂調查事證未盡及
07 判決理由矛盾。原判決認定聲請人有詐欺及洗錢罪不確定故
08 意云云，豈有犯意聯絡與行為分擔情事？有判決不適用法則
09 及適用法則不備、理由矛盾及應調查證據未予調查之當然違
10 背法令。

11 (五)聲請人遭受此重大冤枉痛苦難耐，期待鈞院注意聲請人並非
12 有污衊生非、攀誣訛詐等罪嫌，細節部分請鈞院先詳核查證
13 屬實，即實物人證、察疑辨冤，識偽懲奸，均應審情度理的
14 斷案智謀之形成和研究，以求平反冤抑。該案自始違反法律
15 明確性原則，可為一徵，但聲請人無任何不實的主觀犯意，
16 且為一年歲較大，不適經驗之老婦人於社會奔馳者，巧遇詐
17 騙集團之私心運作其苟當，德行與智慧是高位者應具備的素
18 質，而非僅憑權勢或數據來維持表面之成功，並祈鈞院詳查
19 及迎向司法改革光明的一條大道。

20 (六)法院違反法律明確性原則，以聲請人提出的所有證據查看，
21 可知自始聲請人根本並無任何不實的主觀犯意，原案件審查
22 簡直差之千里，判決結果謬以千里，判決理由不備，應調查
23 而不調查。檢調司法人員公正態度違憲，法院違反證據法
24 則，實體上法院違反查證屬實原則，即屬有據。詐騙集團利
25 用聲請人頭帳戶，行使伊等詐騙其他被害人詐騙之實，犯罪
26 所得之洗錢等犯意聯絡與行為分擔之共犯結構之詐騙集團，
27 請求再審調查證據。

28 (七)原確定判決不符比例原則，違反阻卻違法，違背法令；本件
29 發現違反法律正當程序之重大瑕疵，不符一造辯論正當程序
30 判決法律程序。依法提具陳情調查，以免冤抑，確保聲請人
31 權益。

01 (八)綜上，為此狀請鈞院鑒核，請求集合被害等人，在金錢部分
02 全部和解，論知改判緩刑論處。原判決顯有判決適用法律之
03 不當，應於審判期日調查之證據未予調查及理由不備，理由
04 矛盾之判決當然違背法令情事，具有漏未審酌現象。

05 二、本件再審之聲請不合法律上程式：

06 (一)按聲請再審，應以再審書狀敘述理由，附具原判決之繕本及
07 證據，提出於管轄法院為之；又法院認為聲請再審之程序違
08 背規定者，應以裁定駁回之。但其不合法律上之程式可以補
09 正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第429條前段、第433
10 條分別定有明文。又所謂敘述理由，係指具體表明符合法定
11 再審事由之原因事實而言；所稱證據，係指足以證明再審事
12 由存在之證據，倘僅泛言有法定再審事由，而未敘明具體情
13 形，或所述具體情形，顯與法定再審事由不相適合，或未提
14 出足以證明再審事由存在之證據，均應認聲請再審之程序違
15 背規定。

16 (二)聲請人不服原確定判決，於民國113年10月4日提出書狀聲請
17 再審，惟聲請人所提前開聲請再審狀，惟未具體敘明究竟有
18 何刑事訴訟法第420條或第421條所列舉之再審原因及具體事
19 實，亦未附具任何足以證明再審事由存在之證據，本院因而
20 於113年10月11日以113年度聲再字第467號裁定命聲請人應
21 於該裁定送達後5日內，補正再審之具體理由及證據，逾期
22 未補正即駁回其聲請，因聲請人另案經臺灣臺南地方檢察署
23 於113年9月25日以113年南檢和執己緝字第3719號通緝中，
24 有本院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第47頁），有事實
25 足認其現住居所在不明之情事，本院上開命補正裁定，乃於
26 113年10月17日公示送達公告黏貼於本院牌示處，及經聲請
27 人戶籍地所在之臺北市中山區公所、居所所在之臺中市豐原
28 區公所於113年10月18日張貼公示送達公告完畢，有本院公
29 示送達證書、臺中市豐原區公所113年10月18日中市豐秘字
30 第1130029344號函、臺北市中山區公所113年10月18日北市
31 中秘字第1133006008號函可稽（本院卷第65、69、73頁），

01 另該補正裁定亦於113年10月15日送達聲請人居所地即臺中
02 市○○區○○路00號8樓之2，因未獲會晤本人，由受僱人即
03 管理委員會受領，有本院送達證書在卷可稽（本院卷第75頁
04 ），惟聲請人於113年10月22日具狀表示「依鈞院裁定之刑
05 事訴訟法第433條但書規定補正事」（按：足認聲請人於113
06 年10月22日以前已收受並知悉上開補正裁定內容），然細繹
07 其內容，除增列聲請意旨(七)外，其餘部分與原聲請意旨均大
08 致同前，並未補正聲請再審之具體理由及證據，揆諸上開說
09 明，聲請人聲請再審之程序違背規定，不合法律上之程式，
10 應予駁回。

11 三、又聲請意旨(二)、(四)至(八)，主張原確定判決有判決不備理由、
12 理由矛盾、不適用法則、適用法則不當、應調查之證據未予
13 調查、違反法律明確性原則、違反證據法則、不符比例原則
14 及違反法律正當程序之違法、應於審判期日調查之證據未予
15 調查云云。惟按，再審及非常上訴制度，雖均為救濟已確定
16 之刑事判決而設，惟再審係為原確定判決認定事實錯誤而設
17 之救濟程序，與非常上訴程序係為糾正原確定判決法律上錯
18 誤者有別，兩者訴訟上之構造及目的並不相同。是倘所指摘
19 者，係關於原確定判決適用法律不當之情形，核屬非常上訴
20 之範疇，自應循非常上訴程序救濟，並非聲請再審所得救
21 濟。查，上開聲請意旨所指各節，顯屬原確定判決是否違背
22 法令，得否據以提起非常上訴之問題，與再審程序係就原確
23 定判決認定事實是否錯誤之救濟制度無涉，依前開說明，本
24 件再審之聲請不合法，應予駁回。

25 四、至聲請意旨(一)(三)(八)請求集合被害人，聲請人願與其等和解，
26 請改判緩刑云云。惟刑事訴訟法第420條第1項第6款規定，
27 有罪之判決確定後，因發現新事實或新證據，單獨或與先前
28 之證據綜合判斷，足認受有罪判決之人應受「無罪」、「免
29 訴」、「免刑」（依憲法法庭112年憲判字第2號判決，尚包
30 括「減輕或免除其刑」之法律規定）或「輕於原判決所認罪
31 名」之判決者，得為受判決人之利益，聲請再審。至於有利

01 量刑因子（如和解、賠償），因無受無罪、免訴、免刑或輕
02 於原判決所認罪名判決之可能，自不得以之作為再審聲請理
03 由。查聲請人縱然事後能與本案告訴人和解、賠償，性質上
04 僅屬犯後態度之「量刑」審酌事項，無礙於聲請人行為時有
05 強制性交未遂犯行之認定，依前開說明，非屬刑事訴訟法第
06 420條第1項第6款所謂足使「受有罪判決之人應受無罪、免
07 訴、免刑（含減輕或免除其刑）或輕於原判決所認罪名之判
08 決」之新事實或新證據，自無從作為聲請再審之依據。

09 五、未按聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其
10 代理人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見。但無正當理
11 由不到場，或陳明不願到場者，不在此限，刑事訴訟法第42
12 9條之2定有明文。所稱「顯無必要者」，係指自形式觀察即
13 得認其再審聲請係「不合法」或「無理由」，而屬重大明白
14 者而言。本件再審聲請既有上述程序違背法律規定之處，本
15 院認無踐行通知聲請人到場並聽取檢察官意見等程序之必
16 要，併予敘明。

17 據上論斷，依刑事訴訟法第433條前段，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

19 刑事第二庭 審判長法官 遲中慧

20 法官 張少威

21 法官 顧正德

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

24 書記官 莊佳鈴

25 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日