臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第485號

再審聲請人

即受判決人 陳景隆

代理人 謝俊傑律師

上列再審聲請人即受判決人因詐欺等案件，對於本院112年度上訴字第2757號，中華民國112年12月28日所為之第二審確定判決（第一審案號：臺灣新北地方法院111年度金訴字第1084號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第7646號），聲請再審及停止刑罰之執行，本院裁定如下：

主 文

再審及停止刑罰執行之聲請均駁回。

理 由

一、聲請再審意旨略以：再審聲請人即受判決人陳景隆（下稱聲請人）認因發現確實之新證據，對於本院112年度上訴字第2757號確定判決（下稱原確定判決）聲請再審：

(一)聲請人實際上係遭簡瑞賢、黃百玄等人脅迫控制之被害人，簡瑞賢、黃百玄已於另案臺灣新北地方法院所審理之案件中對於其等有「騙取他人帳戶用以提款，並且利用未成年之青少年以暴力脅迫手段囚禁被害人，並監控車手提領款項」等案件事實坦承不諱，此觀臺灣新北地方法院民國113年3月26日112年度金訴字第1429號判決（聲證1）、113年1月30日112年度金訴字第1429、1629、1901號判決（聲證2）內容可證，簡瑞賢、黃百玄於原確定判決案件中之證述不實，其等於另案所為證述係於原確定判決後所發生，屬新事實、新證據，且足以動搖原確定判決之結果。

(二)簡瑞賢於另案臺灣新北地方法院112年度金訴字第1629、1901號案件偵查程序陳述「被告陳景隆之行為違背其意願，致

01 使其需要賠償他人損失」（聲證3-1）、「陳景隆同意我們
02 關押7天」（聲證3-2），倘聲請人真係出於自由意旨擔任車
03 手，為何簡瑞賢要關押其七天？為何聲請人要違背其意願，
04 不以匯款之方式進行洗錢，致使其需要賠償廈門人損失？為
05 何要請監督車手之黃百玄及負責看管囚禁他人之李○智、陳
06 ○延與聲請人一起去？而綜觀以簡瑞賢為首之詐騙集團所有
07 提領款項之狀況更可發現，唯一一位有數人陪同提領款項之
08 人僅有聲請人，且這些人均是負責看管囚禁帳戶之人，可證
09 聲請人確實非詐騙集團成員，而是遭簡瑞賢等人脅迫提領款
10 項之無辜人士，原判決漏未審酌前開業提出且足以影響原判
11 決之事證即遽予對聲請人判罪。

12 (三)請求傳喚被害人陳培育，證明陳培育於第二審本院作證開庭
13 結束時向審判長表示，由於簡瑞賢也一同到庭作證，其擔心
14 簡瑞賢之黑道勢力，故未說出其知曉聲請人也是遭簡瑞賢囚
15 禁脅迫之人。另請准許拷貝並勘驗本院112年度上訴字第275
16 7號案件於112年12月6日審理程序之錄音錄影光碟，證明審
17 判長在證人簡瑞賢未就問題進行回答或者自行判斷是否需要
18 回答時，即先向簡瑞賢表示問題可拒絕回答，簡瑞賢聽到審
19 判長上開表示後，都表示拒絕回答，待簡瑞賢表示拒絕回答
20 後，審判長再向辯護人表示因證人拒絕回答，請更換問題，
21 故簡瑞賢當天之陳述無從還原案件之事實。是本件因發現新
22 事實或新證據，爰依刑事訴訟法第420條第1項第6款規定聲
23 請再審等語。

24 二、按刑事訴訟法第420條第1項第6款、第3項，明定因發現新事
25 實或新證據，單獨或與先前之證據綜合判斷，足認受有罪判
26 決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決
27 者，為受判決人之利益，得聲請再審。基此，所稱新事實或
28 新證據，除須具有未判斷資料性質之「新規性」（或稱嶄新
29 性、新穎性）外，尚須具備單獨或與先前之證據綜合判斷而
30 足以動搖原確定判決所認定事實之「確實性」（或稱顯著
31 性、明確性）特性，二者先後層次有別，且均不可或缺，倘

01 未兼備，自無准予再審之餘地（最高法院112年度台抗字第1
02 66號裁定意旨參照）。

03 三、經查：

04 (一)原確定判決認定聲請人犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
05 以上共同犯詐欺取財罪及（修正前）洗錢防制法第14條第2
06 項、第1項之一般洗錢未遂罪，並依想像競合犯之規定，從
07 一重之三人以上共同犯詐欺取財罪，係以聲請人之供述、證
08 人即告訴人陳美花、證人楊千瑩、黃百玄、簡瑞賢、陳培
09 育、夏祖傑、許家睿、證人即少年陳○延、李○智之證述、
10 告訴人陳美花報案紀錄-內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
11 表、金融機構聯防機制通報單、告訴人提供之兆豐銀行國內
12 匯款申請書影本、存摺影本、莊曜瑋國泰世華商業銀行帳號
13 000-000000000000號活期儲蓄存款帳戶之對帳單、帳戶交易
14 明細查詢、帳戶資料、莊曜瑋國泰世華商業銀行帳號000-00
15 0000000000號子帳戶之對帳單、帳戶資料、聲請人所申請之
16 永豐商業銀行帳號000-0000000000000000帳戶（下稱永豐銀行
17 帳戶）存摺封面暨內頁影本暨帳戶交易明細、自動化約轉帳
18 戶資料、永豐商業銀行板橋分行內於案發時之監視器影像暨
19 路口監視器影像光碟內容、第一審之勘驗筆錄暨畫面截圖照
20 片、永豐銀行帳戶存入交易憑單暨退匯款存入永豐銀行帳戶
21 申請書、員警密錄器及監視器錄影畫面照片、逮捕通知書、
22 新北市政府警察局板橋分局/搜索扣押筆錄、扣押物品收
23 據、扣押物品目錄表、扣案物暨扣案物照片、員警職務報告
24 等事證綜合判斷，已詳述認定被告犯罪所憑之依據及證據取
25 捨之理由，此有前開判決書在卷可稽。

26 (二)聲請意旨固主張證人簡瑞賢、黃百玄於原確定判決案件中之
27 證述不實，然按有罪之判決確定後，有刑事訴訟法第420條
28 第1項第2款「原判決所憑之證言、鑑定或通譯已證明其為虛
29 偽者」之情形，為受判決人之利益，固得聲請再審，惟依同
30 條第2項規定，上開情形之證明，以經判決確定，或其刑事
31 訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限。申言之，聲請再

01 審時須提出證人已因犯偽證罪經法院判刑確定，或其刑事訴
02 訟程序不能開始或續行非因證據不足所致之相關證據，始足
03 充之；不能僅以證人事後於他處之書面或言詞陳述，即認有
04 本款或同條第1項第6款之聲請再審情事（最高法院110年度
05 台抗字第691號、第1952號裁定意旨參照）。而聲請意旨就
06 其所述證人簡瑞賢、黃百玄虛偽證述，並未提出另案確定判
07 決認定原確定判決所憑證人之證言為虛偽之證據，或其刑事
08 訴訟不能開始或續行非因證據不足之證據，不能認係「已經
09 證明」，自難認其聲請合於刑事訴訟法第420條第1項第2款
10 所指聲請再審之事由。

11 (三)聲請意旨以前詞聲請再審，而其所提證人簡瑞賢、黃百玄於
12 另案之證述未經原確定判決予以審酌，固符合「新穎性」之
13 要件。然查：

14 1.告訴人陳美花遭詐欺集團成員施以詐術致陷於錯誤而匯款至
15 指定帳戶，後該款項轉入聲請人永豐銀行帳戶，聲請人提供
16 其永豐銀行帳戶、將永豐銀行帳戶內之贓款轉匯，嗣因遭退
17 匯而臨櫃提領帳戶內贓款之客觀事實，及聲請人有共同為本
18 件犯行之主觀犯意等情，業據原判決詳加審酌並詳予論駁綦
19 詳（見原判決理由欄貳、二、三部分），而提供帳戶之人交
20 付帳戶、受證人簡瑞賢、黃百玄及所屬詐欺集團控管行動自
21 由，可能之原因多端，或因帳戶持有人認有利可圖而自願為
22 之，抑或遭詐騙，甚或脅迫始提供配合詐欺集團成員，皆不
23 無可能，即難單憑證人簡瑞賢、黃百玄於另案供稱其等有騙
24 取他人帳戶用以提款，且利用未成年之青少年以暴力脅迫手
25 段囚禁被害人，並監控車手提領款項等情，遽論足以動搖原
26 確定判決之認定，不具「明確性」之要件。

27 2.又證人簡瑞賢固於另案偵查111年4月14日偵訊時供稱：我是
28 叫陳景隆去臨櫃匯錢，但我不知道他為何要提領，且這部分
29 因為錢卡住，我還必須賠給廈門人等語（見112上訴2757卷
30 第217頁、本院卷第62頁）。然證人簡瑞賢上開筆錄業於原
31 確定判決審理中附於本院上訴卷並經提示（見112上訴2757

01 卷第217、446頁），並於本院112年12月6日審理時接受交互
02 詰問，經辯護人提示上開偵訊筆錄此部分陳述詰問證人簡瑞
03 賢（見112上訴2757卷第424至425頁），原確定判決固未於
04 判決中特予論列此部分證述，然綜合卷內證人簡瑞賢於本院
05 112年12月6日審理時之全部證述（參見112上訴2757卷第421
06 至429頁、原確定判決第6至7頁）、證人楊千瑩於原審審理
07 時之證述（參見原審卷第150至160頁、原確定判決第7至8
08 頁）、永豐銀行帳戶存入交易憑單暨退匯款存入永豐銀行帳
09 戶申請書、第一審勘驗筆錄暨畫面擷圖、員警職務報告等證
10 據，可知聲請人配合簡瑞賢等人指示辦理臨櫃匯款，嗣因故
11 遭退款仍臨櫃辦理提領現金，員警接獲通知到場詢問，聲請
12 人仍佯稱提領款項之用途為工程事業用，堪認聲請人有共同
13 為本件犯行之犯意，證人簡瑞賢於另案偵查程序所為上開證
14 述，不足為聲請人有利之認定，聲請人此部分之主張並無從
15 動搖原確定判決之認定，不具「明確性」之要件

16 3.另依聲請意旨所提證人簡瑞賢於另案偵查111年5月26日偵訊
17 時所述：一開始是陳景隆要來賣帳戶，並且同意關押7天，
18 所以我有給他至少10至15萬元等語（見本院卷第64頁、112
19 上訴2757卷第247頁，上開筆錄業於原確定判決審理中附於
20 本院上訴卷並經提示，見112上訴2757卷第247、446頁），
21 依此部分證述內容，可知彼此就上開情事既已達成意思之合
22 致，自不得以聲請人遭關押、看管等情，遽認聲請人係遭脅
23 迫而為，聲請人所指仍無從動搖原確定判決之認定，不具
24 「明確性」之要件。

25 (四)聲請意旨聲請傳喚證人陳培育，欲證明聲請人亦是遭簡瑞賢
26 囚禁脅迫之人，惟證人陳培育於第二審已到庭作證，經聲請
27 人之辯護人對之詳為交互詰問，並依法具結擔保其證言之真
28 實性（見112上訴2757卷第429至436、459頁），其證述經法
29 院審酌取捨後，認難作為有利聲請人之認定（見原確定判決
30 第10頁），且證人陳培育未因虛偽證述行為遭追訴並由法院
31 判處偽證罪，是聲請執前詞請求再次傳喚，核與再審事由之

01 新證據要件不相符合，亦無再次傳喚之必要。

02 (五)另聲請意旨聲請勘驗本院112年度上訴字第2757號案件於112
03 年12月6日審理程序之錄音錄影光碟，欲證明審判長在證人
04 簡瑞賢未就問題進行回答或者自行判斷是否需要回答時，即
05 先向簡瑞賢表示問題可拒絕回答，致使簡瑞賢拒絕回答後，
06 命辯護人更換問題，證人簡瑞賢所述無法還原本案真相等
07 情。按刑事訴訟法第181條規定：「證人恐因陳述致自己或
08 與其有刑事訴訟法第180條第1項關係之人受刑事追訴或處罰
09 者，得拒絕證言。」並於第186條第2項規定：「證人有第18
10 1條之情形者，應告以得拒絕證言。」使有上開法定情形之
11 證人不僅有拒絕證言之權利，亦並有受告知之權利。是證人
12 接受詰問前，審判長應踐行刑事訴訟法第186條第2項之告知
13 義務。從而聲請意旨所指均符合刑事訴訟法第181條規定，
14 核無勘驗之必要。

15 (六)至聲請人請求准予拷貝本院112年度上訴字第2757號案件於1
16 12年12月6日審理程序之錄音錄影光碟部分，按法院組織法
17 第90條之1第1項規定：「當事人及依法得聲請閱覽卷宗之
18 人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌日起至裁判確
19 定後6個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影
20 內容。但經判處死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑之案
21 件，得於裁判確定後2年內聲請。」本件聲請人所聲請者，
22 非屬判處死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑案件之法庭錄
23 音、錄影，且聲請人具狀聲請交付法庭錄音光碟，距前開判
24 決確定日（113年4月8日）已逾6個月，並非在法定聲請期間
25 內提出，其聲請於法未合，併此敘明。

26 四、綜上所述，聲請人所提上開再審理由，核與刑事訴訟法第42
27 0條第1項第6款所定之再審要件不符，其聲請為無理由，應
28 予駁回。又本件再審聲請既經駁回，其停止刑罰執行之聲
29 請，即失所附麗，應併予駁回。

30 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日