臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第571號

再審聲請人

即受判決人 王淑玲

上列再審聲請人即受判決人因過失傷害案件，對於本院111年度上易字第279號，中華民國111年3月31日第二審確定判決（第一審案號：臺灣士林地方法院110年度易字第494號，起訴案號：臺灣士林地方檢察署110年度偵字第5948號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：

再審聲請人即受判決人王淑玲（下稱聲請人）對於本院111年度上易字第279號（下稱原確定判決），依刑事訴訟法第420條第1項第6款規定聲請再審：

(一)聲請人提出蘋果日報民國109年1月23日網路新聞之「狼犬打開嘴巴即可咬下張榮恭頭部」示意照（證一），可證其巨嘴能咬下告訴人張榮恭頭部、頸部，並可能致死，原確定判決認告訴人與其搏鬥、撥開狼犬脖子等情節足以造成傷勢必為百倍於證一之傷勢（斷頸），均未論及為何告訴人與狼犬搏鬥所造成之狗咬撕裂傷僅0.3公分及1公分（均無須縫合），與小狗「花花」體型相同之10-12公斤狗隻咬痕相符，明顯與憤怒狼狗潛能咬傷之傷勢差異巨大，其認定顯悖於證據法則、經驗法則。

(二)原判決及卷內認定李綺敏徒手赤腳抓開狼犬、抓起狼犬背部毛等作為，均足以更加激怒憤怒中之狼犬，李綺敏卻毫髮未損，顯然聲請人所飼養之狼犬不具攻擊性。原確定判決認定

01 狼犬咬人亦悖於證據及經驗法則。

02 (三) 小狗花花遭狼犬咬住僅造成頸部挫傷，並未遭撕咬而造成任
03 何穿刺撕裂傷，足見狼犬無攻擊性，僅欲制止花花對告訴人
04 之攻擊，防止告訴人頭頸部；花花直至李綺敏前來「抓開狼
05 狗」後才跑離現場，顯然係遭狼犬咬住制伏而無法逃離。

06 (四) 聲請人為免出庭過度回想所養狼犬多次遭花花咬傷之慘痛回
07 憶，導致身心痛苦、情緒壓力、血壓飆高，又遭誣告、非法
08 追訴、強迫參與審判過程，長期精神壓力、恐懼、緊張、不
09 安、焦慮、憂鬱，迄今約2年半，且自107年間狼犬遭花花差
10 點咬瞎眼睛已5年多，長期飽受精神壓力，易導致猝死、自
11 殺或被自殺或其他身心傷害等不良反應，依刑事訴訟法第2
12 條聲請勿傳訊聲請人（如有詢問事證項請以書面詢問代
13 之），避免精神刺激加劇，干擾聲請人之日常生活，以免發
14 生不測云云。

15 二、按法院認為無再審理由者，應以裁定駁回之；經此項裁定
16 後，不得更以同一原因聲請再審。刑事訴訟法第434條第1
17 項、第3項定有明文。所謂同一原因，係指同一事實之原因
18 而言；是否為同一事實之原因，應就重行聲請再審之事由暨
19 其提出之證據方法，與已經實體上裁定駁回之先前聲請是否
20 完全相同，予以判斷。若前後二次聲請再審原因事實及其所
21 提出之證據方法相一致者，即屬同一事實之原因，自不許其
22 更以同一原因聲請再審（最高法院107年度台抗字第1166號
23 裁定意旨參照），且此為法定程式，如有違背者，法院應依
24 同法第433條規定，以裁定駁回其再審之聲請。

25 三、經查：

26 (一) 原確定判決認聲請人犯刑法第284條前段之過失傷害罪，係
27 以聲請人之供述、證人張榮恭、李綺敏、陳漢胤分別於偵查
28 及本院之證述，及白雲山莊社區花園監視錄影畫面截圖2
29 張、監視錄影畫面光碟1片、臺北市立聯合醫院陽明院區110
30 年2月13日驗傷診斷證明書、告訴人當日穿著衣物照片8張等
31 事證綜合判斷，並詳述其認定聲請人犯罪所憑之依據及證據

01 取捨之理由，且就聲請人之辯解予以駁指，有前開原確定判
02 決書1份在卷可憑（見本院卷第21至29頁）。

03 (二)聲請人前執聲請意旨(一)至(三)為由聲請再審，經本院以111年
04 度聲再字第209號裁定為實體判斷後，認聲請人再審無理
05 由，依刑事訴訟法第434條第1項規定駁回其再審之聲請並確
06 定在案乙節，有本院111年度聲再字第209號裁定1份在卷可
07 稽（見本院卷第59至62頁）。

08 (三)嗣聲請人復一再以相同之原因事實提出再審聲請，迭經本院
09 以111年度聲再字第561號、112年度聲再字第131、182、34
10 1、411、485、542號、113年度聲再字第102、269、329、37
11 1、402、431、478號等裁定駁回在案，有各該裁定附卷可考
12 （見本院卷第63至115頁），是聲請人多次以同一原因聲請
13 再審，其再以前開理由提起本件再審之聲請，於法顯有未
14 合，應予駁回。

15 四、未按聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其
16 代理人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見。但無正當理
17 由不到場，或陳明不願到場者，不在此限。前項本文所稱
18 「顯無必要者」，係指聲請顯屬程序上不合法且無可補正或
19 顯無理由而應逕予駁回，刑事訴訟法第429條之2、法院辦理
20 刑事訴訟案件應行注意事項第177條之4定有明文。本件再審
21 聲請既有上述程序違背規定之處，於法不合且無從補正，聲
22 請人復陳明不願到場，本院即無通知聲請人到場陳述意見之
23 必要，附此敘明。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第433條前段，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

26 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

27 法官 郭豫珍

28 法官 雷淑雯

29 以上正本證明與原本無異。

30 不得抗告。

31 書記官 林立柏

01 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日