

臺灣高等法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度重附民字第109號

原告 陳生財
被告 劉冠麟

上列被告因詐欺等案件(113年度上訴字第2634號)，經原告提起
附帶民事訴訟，請求賠償損害，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

- 一、原告陳生財之聲明及陳述如附件刑事附帶民事起訴狀所載。
- 二、被告劉冠麟未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。
- 三、按提起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結前為之，但在第一審辯論終結後提起上訴前，不得提起；又法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第488條、第502條第1項分別定有明文。而提起附帶民事訴訟，以有刑事訴訟之存在為前提，刑事訴訟程序終結後，即無提起附帶民事訴訟之餘地，若仍於刑事訴訟程序終了後，提起附帶民事訴訟，法院應認為原告之訴不合法，依刑事訴訟法第502條第1項規定判決予以駁回。
- 四、經查，本院113年度上訴字第2634號被告詐欺等案件，業於民國113年10月15日言詞辯論終結，原告延至同年月22日始具狀提出本件附帶民事訴訟，此有該刑事附帶民事訴訟起訴狀上所蓋之收狀戳記附卷可足憑。是原告提起本件附帶民事訴訟，為不合法，應予駁回；原告之訴既經駁回，其假執行之聲請，亦失所附麗，爰併予駁回之。
- 五、刑事訴訟法第506條第1項所指得上訴第三審法院之附帶民事訴訟第二審判決，除應受民事訴訟法第466條之限制外，並以第二審係實體上之判決者為限，程序判決不在上開得上訴

01 之範圍(最高法院81年台附字第55號(原)法定判例意旨參
02 照)。本件既係依刑事訴訟法第502條第1項，從程序上予以
03 駁回，又不符合得上訴第三審法院之特別規定，自不得上訴
04 第三審，附此敘明。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第502 條第1 項，判決如主文。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

07 刑事第十一庭 審判長法官 張江澤

08 法官 郭惠玲

09 法官 廖建傑

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得上訴。

12 書記官 黃翊庭

13 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日