

臺灣高等法院刑事裁定

113年度金上重訴字第16號

上訴人

即被告 吳品昇（原名吳佳瑋）

選任辯護人 蘇柏瑞律師

上列上訴人即被告因違反銀行法等案件，前經限制出境、出海，
本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國113年12月15日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、上訴人即被告甲○○因違反銀行法案件，前經原審法院認犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第93條之2第1項第2款情形，並有限制出境、出海之必要，裁定被告自民國112年8月12日起延長限制出境、出海8月，原限制期間至113年4月11日期滿，經上訴本院，於113年3月15日繫屬本院，因所餘限制出境、出海期間未滿1月，依刑事訴訟法第93條之3第5項規定，延長1月至113年4月14日，復經本院延長限制出境出海8月，將至113年12月14日期滿。

二、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：(一)無一定之住、居所者。(二)有相當理由足認有逃亡之虞者。(三)有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10

01 年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10
02 年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項後段分別
03 定有明文。又限制出境、出海之強制處分，其目的在防阻被
04 告擅自前往我國司法權未及之境，俾保全偵查、審判程序之
05 進行及刑罰之執行，被告於我國領土範圍內仍有行動自由，
06 亦不影響其日常工作及生活，干預人身自由之強度顯較羈押
07 處分輕微，故從一般、客觀角度觀之，苟以各項資訊及事實
08 作為現實判斷之基礎，而有相當理由認為被告涉嫌犯罪重
09 大，具有逃匿、規避偵審程序及刑罰執行之虞者即足。且是
10 否採行限制出境、出海之判斷，乃屬事實審法院職權裁量之
11 事項，應由事實審法院衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、
12 人權保障及公共利益之均衡維護等一切情形，而為認定，其
13 裁量職權之行使苟無濫用權限之情形，即不得指為違法（最
14 高法院109年度台抗字第249號裁定意旨參照）。

15 三、經查：

16 (一)被告因違反銀行法等案件，經臺灣臺北地方檢察署檢察官提
17 起公訴，並由原審法院以111年度金重訴字第13號判決（下
18 稱原審判決）分別判處有期徒刑3年4月、1年、7月，並定應
19 執行刑4年，被告不服提起上訴，現由本院以113年度金上重
20 訴字第16號案件審理中。

21 (二)茲因被告上開限制出境、出海期間，將於113年12月14日屆
22 滿。本院審核全案相關事證及檢察官之意見（本院卷第485
23 頁），認依據本案卷內各項證據，在現階段被告違反銀行法
24 第125條之3第1項以詐術使銀行將第三人之財物交付達新臺
25 幣1億元以上之罪、刑法第216條、第210條行使偽造私文書
26 罪、第339條第1項詐欺取財罪、第336條第2項業務侵占罪
27 嫌，犯罪嫌疑仍屬重大。其次，被告所涉銀行法第125條之3
28 第1項之罪，係最輕本刑3年以上有期徒刑之重罪，挪用及詐
29 騙金融機構之金額龐大，嚴重影響金融秩序，犯罪所得去向
30 未明尚待釐清，其面臨重責加身，並有後續民事追償之風
31 險，衡諸趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，被告

01 逃匿境外規避審判及刑罰執行之可能性甚高，故本院認確有
02 相當理由足認被告有逃亡之虞，本件尚存有刑事訴訟法第93
03 條之2第1項第2款之事由。另依比例原則衡酌被告倘出境後
04 未再返回我國境內接受審判或執行，將嚴重損害國家追訴犯
05 罪之公共利益，及限制出境、出海對被告個人居住及遷徙自
06 由權之影響甚微，經參酌檢察官之意見（見本院卷第485
07 頁），被告及辯護人經函詢迄今仍未表示意見（本院卷第47
08 9至481頁）等情，對被告為限制出境、出海之處分，實未逾
09 必要程度。

10 (三)綜上所述，本院認被告原限制出境、出海之原因及必要性俱
11 仍存在，有延長限制出境、出海之必要，爰裁定如主文所
12 示。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之3第2項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

15 刑事第二十四庭審判長法官 宋松璟

16 法官 姜麗君

17 法官 鄭昱仁

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 劉靜慧

21 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日