臺灣高等法院刑事裁定

113年度金上重訴字第22號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
上訴人
即被告 洪鋌哲

指定辯護人 李柏洋律師

上列上訴人即被告因違反銀行法等案件，本院裁定如下：

主 文

洪鋌哲自民國一百一十四年二月三日起，延長限制出境、出海八月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，有相當理由足認有逃亡之虞者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第2項後段分別定有明文。

二、上訴人即被告（下稱「被告」）洪鋌哲被訴違反銀行法等案件（下稱「本案」），經原審審理後，認被告係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財與（修正前）洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪（詳如原判決「林瑋婕等人罪刑附表」各編號關於被告部分所示），各處如上開各編號「刑罰」欄所示之刑，並定其應執行刑為有期徒刑5年6月，併科罰金新臺幣15萬元，併裁定被告自民國112年10月3日起限制出境、出海8月。

三、原審判決後，檢察官及被告均提起上訴，由本院以113年度金上重訴字第22號審理後，以前揭限制被告出境、出海之期

01 間將於113年6月2日屆滿，經審核相關卷證，並聽取檢察
02 官、被告及其辯護人之意見後，依卷內現存事證，審酌被告
03 本案所涉前揭各罪嫌，業經原審判處應執行有期徒刑5年6
04 月，且檢察官及被告均提起上訴，尚由本院審理中，則以被
05 訴重罪常伴有逃亡之高度可能，係趨吉避凶、脫免刑責、不
06 甘受罰之基本人性，被告非無因此啟動逃亡境外、脫免刑責
07 之動機，為確保日後審理及執行程序之順利進行，認有繼續
08 限制被告出境、出海之必要，爰裁定被告自113年6月3日起
09 限制出境、出海8月（見本院卷一第141至146頁、第159至16
10 3頁、第351至354頁、第363至364頁）。茲前開限制出境、
11 出海之期間將於114年2月2日屆滿，經審核相關卷證及本案
12 訴訟進行程度（已辯論終結，訂於114年2月19日宣判），並
13 聽取檢察官、被告辯護人之意見（被告經本院合法傳喚，未
14 到庭表示意見；見本院卷五第287至291頁）後，認依卷內現
15 存事證，足認被告涉犯前揭各罪，嫌疑重大。考量被告就本
16 案所涉犯罪情節、業經原審判處重刑，且被告上訴後始終未
17 到庭，復因另案通緝中（見本院卷五第307至312頁），及被
18 告辯護人陳稱其自被告上訴後迄今，始終未與被告本人見過
19 面，且除有一次撥電話予被告，係由自稱被告朋友之人接聽
20 外，其他多次電話聯繫均無法聯絡被告本人等語（見本院卷
21 五第290頁），堪認有相當理由足認被告確有逃亡之虞。經
22 權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被
23 告居住及遷徙自由權受限制之程度等情，認限制出境、出海
24 對於被告居住及遷徙權利之影響非鉅，未逾必要程度，故為
25 確保日後審理及執行程序之順利進行，上開應續予限制被告
26 出境、出海之情形仍屬存在，仍有繼續限制其出境、出海之
27 必要。爰裁定被告自114年2月3日起延長限制出境、出海8
28 月。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第
30 2項後段，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

01 刑事第二十六庭審判長法官 邱忠義
02 法官 蔡羽玄
03 法官 陳勇松

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

06 書記官 吳錫欽

07 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日