臺灣高等法院刑事裁定

113年度金上重訴字第37號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

上訴人

即被告 曾明祥

選任辯護人 吳仁華律師(法扶律師)

上列上訴人因被告違反銀行法等案件，本院裁定如下：

主 文

曾明祥自民國113年11月10日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，有相當理由足認有逃亡之虞者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海；偵查中檢察官限制被告出境、出海，不得逾8月；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年，其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第1項本文、第2項後段分別定有明文。

二、上訴人即被告曾明祥因違反銀行法等案件，於偵查中經檢察官限制出境、出海，限制期間自民國112年7月10日起至113年3月9日止。嗣檢察官提起公訴，於112年9月1日繫屬原審法院後，原審於113年3月4日裁定自113年3月10日起限制出境、出海8月。茲因上開限制出境、出海期間即將屆滿，本院依法予被告及其辯護人陳述意見之機會，並審酌全案證據資料後，認被告所涉銀行法第125條第1項後段之罪，係最輕本刑7年以上有期徒刑之重罪，且被告經原審判決有罪，堪認被告犯罪嫌疑重大，且本案被害人眾多，牽涉投資金額甚鉅，衡以重罪常伴有逃亡之高度可能，此乃趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，有相當理由足認被告有逃亡之虞。被告及檢察官均提起上訴，由本院審理中，為確保日後

01 審判及執行程序之順利進行，權衡國家刑事司法權之有效行
02 使、社會秩序及公共利益、被告居住及遷徙自由權受限制之
03 程度，依比例原則權衡後，認仍有繼續限制出境、出海之必
04 要，爰裁定如主文所示。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第
06 2項後段，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

08 刑事第二十四庭審判長法官 宋松璟

09 法官 鄭昱仁

10 法官 姜麗君

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 趙俊凱

14 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日