

臺灣高等法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民上字第76號

上訴人

即原告 吳婉莉

被上訴人

即被告 林君翰

上列當事人間因被告詐欺等案件（臺灣臺北地方法院113年度訴
緝字第39號），上訴人不服臺灣臺北地方法院中華民國113年6月
27日第一審刑事附帶民事訴訟判決（113年度附民緝字第14
號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、上訴人即原告吳婉莉方面：訴之聲明及陳述，均詳如附件刑
事附帶民事訴訟判決上訴狀所載。

二、被上訴人即被告林君翰方面：未為任何聲明或陳述，亦未提
出任何書狀。

理 由

一、按法院認為附帶民事訴訟原告之訴不合法者，應以判決駁回
之，刑事訴訟法第502條第1項定有明文。次按因犯罪而受損害
之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及
依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；又提起附帶民事
訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結前為之，但在第
一審辯論終結後提起上訴前，不得提起，此為刑事訴訟法第
487條第1項及第488條所明定。是刑事附帶民事訴訟之對
象，除刑事被告外，固兼及於依民法負賠償責任之人，惟所
謂「依民法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規
定應負賠償責任之人而言。故刑事附帶民事訴訟之原告所主
張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權

行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起是項附帶民事訴訟，即難謂合法（最高法院104年度台附字第10號判決參照）。

二、經查，原告雖以被告詐欺等為由，具狀提起刑事附帶民事訴訟，惟原審法院受理之113年度訴緝字第39號詐欺等案件，關於原告為被害人部分，檢察官係起訴王凱威、陳承奕為被告，並未將被告列為參與此部分犯行之共同正犯，而依原審審理結果，亦未認定被告有共同參與此部分犯行，此有原審113年度訴緝字第39號判決書（臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第40400號、112年度偵字第6860號起訴書為該判決書附件）在卷可稽。準此，被告既非原告被詐欺部分之被告、共犯或其他共同侵權行為之人，揆諸前揭說明，原告對被告提起本件附帶民事訴訟，於法即有未合。

三、從而，原審依刑事訴訟法第502條第1項之規定，以原告所提起之刑事附帶民事訴訟不合法，判決駁回原告所提起之訴及假執行之聲請，於法並無不合。原告提起本件上訴，猶以被告應為原告被詐欺部分之共同正犯，應負民事侵權行為責任等語，指摘原判決不當，為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第490條前段、第368條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

刑事第六庭審判長法官 鄭富城

法官 張育彰

法官 郭峻豪

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

書記官 翁子婷

中 華 民 國 114 年 1 月 2 日