

臺灣高等法院刑事判決

114年度上易字第2000號

上訴人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官

被告 顧蒨華

上列上訴人因被告妨害名譽案件，不服臺灣宜蘭地方法院114年度易字第423號，中華民國114年8月26日第一審判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣宜蘭地方檢察署114年度偵字第3572號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案經本院審理後，認第一審以本案檢察官聲請簡易判決處刑所憑之證據，尚未達於通常一般人均不致於有所懷疑，而得確信被告顧蒨華確有聲請簡易判決處刑意旨所指刑法第309條第1項公然侮辱犯行之程度，無從形成被告有罪確信，爰為被告無罪諭知。經核原判決之採證、認事尚無違誤，應予維持，並引用第一審判決書關於無罪部分所記載之證據及理由（詳如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：被告為便利商店消費者，與告訴人鄭暉臻素不相識，僅因繳費過程口角，即對女性店員即告訴人公然以「狗東西」及「王八蛋」等語惡意辱罵，讓告訴人深受侮辱冒犯，被告主觀上明顯具有貶損告訴人名譽之意思，且已逾一般人可合理忍受之範圍，應非僅屬原判決所稱「被告修養欠佳」問題，亦與憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨不符，請求將原判決撤銷，更為適當合法之判決等語。

三、本院查：

（一）被告與告訴人有於民國114年2月6日9時45分許，在宜蘭縣○○鎮○○路000號「OK超商頭城○○店」內，因繳費過程發生口角，被告有對告訴人稱：「狗東西」及「王八蛋」等

情，業據被告自承在卷(見偵字卷第2頁；原審簡字卷第24頁；原審卷第22頁；本院卷第35頁)，並經證人即告訴人於警詢及原審訊問時證述在卷(見偵字卷第4頁；原審簡字卷第25頁)，且有監視器畫面翻拍照片在卷可稽(見偵字卷第7至11頁)，是此部分事實，堪予認定。

(二)檢察官雖執前詞提起上訴，主張原審判決之認事用法違誤。惟查：

1.按刑法第309條第1項所處罰之公然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；而語言文字等意見表達是否構成侮辱，不得僅因該語言文字本身用語負面、粗鄙即認定之，而應就其表意脈絡整體觀察評價，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否屬於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係及事件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共事務之評論）等因素，而為綜合評價，例如被害人自行引發爭端或自願加入爭端，致表意人以負面語言予以回擊，尚屬一般人之常見反應，仍應從寬容忍此等回應言論；並應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、偶然傷及對方之名譽，尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人格（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。

2.被告於案發當日確有對告訴人出言「狗東西」及「王八蛋」等語，已如前述，然個人語言使用習慣及修養本有差異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反

覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人格。又就對他人社會名譽或名譽人格之影響，是否已逾一般人可合理忍受之範圍而言，個人在日常人際關係中，難免會因自己言行而受到他人品評，此乃社會生活之常態。一人對他人之負面語言或文字評論，縱會造成他人一時不悅，然如其冒犯及影響程度輕微，實未必會直接貶損他人之社會名譽或名譽人格，抑或逾越一般人可合理忍受之範圍。以本案而言，被告對告訴人出言「狗東西」及「王八蛋」等語，依一般社會通念，確有冒犯他人感受及貶低他人人格之情，然觀以被告發表上開言論之緣由，係因繳費過程乙事與告訴人生有爭執，始在衝突過程中口出惡言，其對告訴人出言「狗東西」、「王八蛋」之表意行為，雖造成告訴人之精神上不悅，但持續時間甚短，且周遭民眾因被告單方辱罵之行為，亦有可能產生被告始為不思理性解決糾紛、無理取鬧者之印象，難認因此會直接貶損告訴人之社會名譽或名譽人格，自未逾越一般人可合理忍受之範圍。是本案被告雖有對告訴人出言「狗東西」及「王八蛋」，且該等言論亦屬侮辱性言論，然被告主觀上並非僅意在以該等言論侮辱告訴人，且客觀上告訴人之社會名譽亦未因該等言論而產生重大明顯的損害，揆諸上開說明，被告即難逕以刑法第309條之公然侮辱罪相繩。檢察官上開所認，尚難憑採。

四、綜上，檢察官上訴核無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。

本案經檢察官張立言聲請簡易判決處刑及提起上訴，檢察官莊俊仁、黃和村到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 12 月 24 日

刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏

法官 葉作航

法官 張明道

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

01

書記官 戴廷奇

02

中 華 民 國 114 年 12 月 29 日