

臺灣高等法院刑事裁定

114年度毒抗字第2號

抗 告 人

即 被 告 蕭廷鈺

(現於法務部○○○○○○○○○○強制  
戒治中)

上列抗告人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣新竹地方法院中華民國113年11月5日裁定（113年度毒聲字第271號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告蕭廷鈺（下稱被告）因施用第一、二級毒品案件，前經原審法院以113年度毒聲字第119號裁定送勒戒處所觀察、勒戒，並由臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）檢察官於民國113年9月25日將被告送法務部○○○○○○○○○○附設勒戒處所（下稱北女附勒戒所）執行觀察、勒戒後，綜合判斷認被告有繼續施用毒品傾向，有北女附勒戒所113年10月25日北女所衛字第11361007240號函暨檢附之有無繼續施用毒品傾向證明書、評估標準紀錄表等件在卷可憑，足認被告確有繼續施用毒品傾向，爰依毒品危害防制條例第20條第2項規定，裁定令被告入戒治處所強制戒治，其期間為6個月以上，至無繼續強制戒治之必要為止，但最長不得逾1年等語。

二、抗告意旨略以：被告家中尚有年邁母親需其照顧，其雖尚有1名在外地就讀大學之兒子，但無法返家照顧被告之母親，被告打零工之收入約1日新臺幣（下同）1,500元，若其被判強制戒治，其年邁之母親來不及安排，懇請讓其返家照顧母親、重新做人等語（見本院卷第8頁）。

01 三、按觀察、勒戒後，檢察官依據勒戒處所之陳報，認受觀察、  
02 勒戒人有繼續施用毒品傾向者，檢察官應聲請法院裁定令入  
03 戒治處所強制戒治，其期間為6個月以上，至無繼續強制戒  
04 治之必要為止，但最長不得逾1年，毒品危害防制條例第20  
05 條第2項定有明文。又法務部因應毒品危害防制條例之修正  
06 及最高法院裁判意旨，業於110年3月26日以法矯字第110060  
07 01760號函修正頒布「有無繼續施用毒品傾向評估標準紀錄  
08 表」、「有無繼續施用毒品傾向評估標準評分說明手冊」，  
09 就刑事被告有無「繼續施用毒品傾向」，係依具體個案之臨  
10 床實務及相關事證等情綜合判定，有其相當之專業依據及標  
11 準，且涉及專門醫學；另衡酌強制戒治之目的，係為協助施  
12 用毒品者戒斷毒品之心癮及身癮，所為之一種保安處分類  
13 型，該評估標準係適用於每一位受觀察、勒戒處分之人，具  
14 一致性、普遍性、客觀性，並加以綜合判斷之結果，倘其評  
15 估由形式上觀察，無擅斷或濫權等明顯不當之情事，法院自  
16 應予以尊重。

17 四、經查：

18 (一)本件被告經原審法院以113年度毒聲字第119號裁定送勒戒處  
19 所觀察、勒戒，新竹地檢署檢察官於113年9月25日將被告送  
20 北女附勒戒所執行觀察、勒戒後，經北女附勒戒所醫療人員  
21 依據修正後評估標準，認其1.前科紀錄與行為表現部分合計  
22 為30分（毒品犯罪相關司法紀錄「7筆」（5分/筆）計10  
23 分、首次毒品犯罪年齡為「21-30歲」計5分、其他犯罪相關  
24 紀錄「5筆」（2分/筆）計10分、入所時有一種毒品反應計5  
25 分，上開靜態因子合計為30分；所內行為表現之動態因子註  
26 記共0次則為0分）；2.臨床評估部分合計為37分（有海洛  
27 因、安非他命等多重毒品濫用計10分、有合法物質濫用菸計  
28 2分、使用方式為無注射使用計0分、使用年數超過1年計10  
29 分，上開靜態因子合計為22分；有精神疾病共病（含反社會  
30 人格）計10分、臨床綜合評估（含病識感、動機、態度、就  
31 醫意願）評定為「偏重」計5分，上開動態因子為15分）；

01 3.社會穩定度部分合計為0分（(1)靜態因子分數：①工作為  
02 「全職工作：搬家公司」計0分、②家庭：家人藥物濫用為  
03 「無」計0分；(2)動態因子分數：家庭：①入所後家人是否  
04 訪視為「有」1次計0分；②出所後是否與家人同住為「是」  
05 計0分）。以上1.至3.部分之總分合計為67分（靜態因子共  
06 計52分，動態因子共計15分），綜合判斷認定有繼續施用毒  
07 品傾向等情，此有北女附勒戒所113年10月25日北女所衛字  
08 第11361007240號函檢附之被告「有無繼續施用毒品傾向證  
09 明書」暨「有無繼續施用毒品傾向評估標準紀錄表」等件在  
10 卷可參（見新竹地檢署113年度毒偵字第411號卷第129至第1  
11 31頁）。

12 (二)前開新修正之「有無繼續施用毒品傾向評估標準」係法務部  
13 邀集專家學者暨相關機關研商後修正完竣，以因應毒品危害  
14 防制條例之修法意旨，且為一般受觀察勒戒處分人均一體適  
15 用，並無恣意、濫權情事；又勒戒處所之組織、人員資格及  
16 執行觀察、勒戒相關程序，暨判斷施用毒品者有無繼續施用  
17 毒品傾向，均有相關法令嚴格規範，尚非恣意而為。而上開  
18 綜合判斷之結果，係該所相關專業知識經驗人士，於被告觀  
19 察、勒戒期間，依其本職學識就其前科紀錄及行為表現、臨  
20 床評估及社會穩定度等因素所為之綜予評斷，具有科學驗證  
21 所得之結論，且由形式上觀察，並無擅斷或濫權或評估程序  
22 明顯不當之情事，且依卷附相關資料，堪認前揭各項分數之  
23 計算並無錯漏或逾越配分上限之情形，自得憑以作為判斷被  
24 告有無繼續施用毒品傾向之證明，法院宜予尊重其行政職權  
25 之行使及專業之判斷。

26 (三)又被告雖以其有年邁母親需照顧等情，然此情由並非屬本案  
27 裁定令入戒治處所強制戒治所應考量之事由，縱認被告所陳  
28 家況屬實，亦無從動搖前揭評估結論或原審法院所為之裁  
29 定；被告如確有照顧家人之需求，自得另尋求社政單位協助  
30 處理。是原審採認上開評估標準紀錄表，據以判斷被告有繼  
31 續施用毒品之傾向，難認有何違法或不當之處，被告以前詞

01 提起抗告難認可採。

02 五、綜上所述，原裁定以檢察官聲請意旨為有理由，依據毒品危  
03 害防制條例第20條第2項規定，令抗告人入戒治處所強制戒  
04 治，其期間為6個月以上，至無繼續強制戒治之必要為止，  
05 但最長不得逾1年，經核尚無違誤。抗告意旨徒以前詞指摘  
06 原裁定不當，為無理由，應予駁回。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第412 條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

09 刑事第二十一庭審判長法官 謝靜慧

10 法官 汪怡君

11 法官 吳志強

12 以上正本證明與原本無異。

13 不得再抗告。

14 書記官 劉晏瑄

15 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日