臺灣高等法院刑事判決

114年度上易字第261號

上訴人
即被告 陳一飛

上列上訴人因竊盜案件，不服臺灣士林地方法院113年度審易字第1289號，中華民國113年11月5日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署113年度偵字第8906號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

- 一、原判決關於刑之部分撤銷。
- 二、上開撤銷部分，陳一飛所犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑7月。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第348條第3項規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件僅上訴人即被告陳一飛（下稱被告）提起上訴，並於本院明示僅針對第一審判決之「刑度」上訴，其餘部分沒有上訴而不在本院審判範圍（本院卷第98頁），故本院僅就第一審判決關於量刑是否合法、妥適予以審理。
- 二、被告上訴意旨略以：被告僅竊取手機1支，原審量刑過重，違反罪刑相當原則等語。
- 三、撤銷改判之理由
原審審理後，就被告所犯如其事實及理由欄引用起訴書犯罪事實欄所載犯行，論處其犯侵入住宅竊盜罪刑，並說明相關之科刑理由，固非無見。惟查，於第一審言詞辯論終結後，如有足以影響科刑判斷者，因此情狀係第一審法院判決之際

01 所未及審酌，且足以影響判決結果，第二審法院得撤銷第一
02 審判決。被告於本院審理中當場向告訴人蔡旻軒道歉，告訴
03 人同意被告無庸賠償，並願意原諒被告等情，有調解回報單
04 可考(本院卷第93頁)，足見被告有悔悟之意，犯後態度良
05 好，此為第一審言詞辯論終結後所產生，且原審未及審酌之
06 量刑事由，足以影響判決結果，故本件量刑基礎已有不同，
07 原判決關於刑之宣告自屬無可維持。被告上訴意旨請求從輕
08 量刑，為有理由，原判決既有前開可議之處，自應由本院予
09 以撤銷改判。

10 四、科刑理由

11 本院綜合考量應報、一般預防、特別預防、關係修復、社會
12 復歸等多元量刑目的，量刑判斷的過程依序為「決定與刑罰
13 理論相關的量刑基準」、「劃定量刑事由的範圍並決定評價
14 方向及程度」、「將具體個案的犯罪行為轉換成具體刑罰
15 量」，依三階段量刑模式形成責任刑如下：

16 (一)第一階段：由行為責任原則為出發點，以犯罪情狀事由確認 17 責任刑範圍

18 被告迫於生計而隨機竊盜，並非為獲取不法暴利而為之，其
19 犯罪動機、目的之惡性尚非重大，屬於有利之量刑事由；被
20 告以徒手方式竊取財物，並未使用具有危險性之工具，其犯
21 罪手段尚屬輕微，屬於有利之量刑事由；本件被害人僅有1
22 人，且被告僅竊取手機1支，價值非鉅，其犯罪所生損害尚
23 屬輕微，屬於有利之量刑事由。經總體評估上開犯罪情狀事
24 由後，認被告責任刑範圍屬於法定刑範圍內之中度偏低區
25 間。

26 (二)第二階段：從回顧過去的觀點回溯犯罪動機的中、遠程形成 27 背景，以行為人情狀事由調整責任刑

28 被告前曾因竊盜案件，經法院判處有期徒刑確定並執行完
29 畢，有其前案紀錄表可參(本院卷第27至72頁)，其無視前刑
30 警告再犯本案，具有特別惡性，刑罰反應力薄弱，可責性程
31 度較高，屬於不利之量刑事由；被告自述為國中肄業(本院

01 卷第101頁)，智識能力較低，其行為時事務理解能力、判斷
02 決策能力較弱，可責性程度較低，屬於有利之量刑事由。經
03 總體評估上開行為人情狀事由後，認被告責任刑應削減至法
04 定刑範圍內之低度區間。

05 (三)第三階段：從展望未來的觀點探究關係修復、社會復歸，以
06 其他一般情狀事由調整責任刑

07 被告於偵查及歷次審理中均坦承犯行，且已於本院審理中取
08 得告訴人之宥恕，實有悔悟之意，犯後態度良好，屬於有利
09 之量刑事由；被告自述入監前打零工維生，母親有姊姊及社
10 工照顧(本院卷第101頁)，其有勞動能力及意願，家庭支持
11 系統非弱，社會復歸可能性非低，倘刑罰過度投入，可能成
12 為不利更生之因素，倘施以較輕微之處罰，更能有效發揮社
13 會復歸作用，堪認刑罰替代可能性較高，屬於有利之量刑事
14 由。經總體評估上開其他一般情狀事由後，認被告責任刑應
15 在法定刑範圍內之低度區間予以小幅下修。

16 (四)綜上，本院綜合考量犯罪情狀事由、行為人情狀事由及其他
17 一般情狀事由，並參考司法實務就侵入住宅竊盜罪之量刑行
18 情，認被告責任刑落在法定刑範圍內之低度區間，爰量處如
19 主文第2項所示之刑。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
21 條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官葉耀群提起公訴，檢察官張啓聰到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

24 刑事第八庭 審判長法官 廖建瑜

25 法官 林呈樵

26 法官 文家倩

27 以上正本證明與原本無異。

28 不得上訴。

29 書記官 翁伶慈

30 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日