

臺灣高等法院刑事裁定

114年度上訴字第1號

上訴人

即被告 陳宗彥

選任辯護人 游芳瑜律師（法律扶助）

上列被告因詐欺等案件，本院裁定如下：

主 文

陳宗彥之羈押期間，自民國一百一十四年三月三十日起延長貳月。

理 由

一、上訴人即被告陳宗彥因詐欺等案件，前經本院訊問後，認其涉犯三人以上共同詐欺取財既遂、未遂罪之犯罪嫌疑重大，並有事實足認有反覆實施犯罪之虞，非予羈押顯難進行審判，依刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之規定，自113年12月30日起予以羈押3月在案。

二、按羈押被告，偵查中不得逾2月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限，刑事訴訟法第108條第1項、第5項分別定有明文。次按被告經法官訊問後，認為涉犯刑法第339條之詐欺罪、同法第339條之4之加重詐欺罪，其嫌疑重大，有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押之，刑事訴訟法第101條之1第1項第7款定有明文。又刑事訴訟法第101條之1所定之預防性羈押，係因考慮該條所列各款犯罪，一般而言，對於他人生命、身體、財產有重大之侵害，對社會治安破壞甚鉅，而其犯罪性質，從實證之經驗而言，犯罪行為人大多有一而再、再而三反覆為之的傾向，故為避免此種犯罪型態之犯罪行為人，在同一社會環境

條件下，再次興起犯罪之意念而再為同一之犯罪，因此透過拘束其身體自由之方式，避免其再犯，法院依該條規定決定是否應予羈押時，並不須有積極證據，足認其確實準備或預備再為同一之犯罪，而僅須由其犯罪之歷程觀察，其於某種條件下已經多次犯下該條所列之罪行，該某種條件，現在正存在於被告本身或其前犯罪之外在條件並未有明顯之改善，而可使人相信在此等環境下，被告有可能再為同一犯罪之危險，即可認定有反覆實施該條犯罪之虞。

三、茲被告之羈押期間將於114年3月29日屆滿，經本院於114年3月4日聽取檢察官、被告及辯護人之意見，審核相關卷證，認被告涉犯①刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪（從一重論以加重詐欺取財罪，1罪）、②刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪（從一重論以加重詐欺取財未遂罪，共4罪），犯罪嫌疑確屬重大。本案雖經本院辯論終結，並定114年3月25日宣判，然尚未確定，參以本案共有5名被害人，而被告另有多起詐欺案件經檢察官偵查或由法院審理中，有法院前案紀錄表在卷可稽，其自陳為清償高利貸而從事該工作（偵27461卷第12頁反面），可見被告參與詐欺相關犯罪並非偶一為之，欲藉此賺取金錢，有事實足認其有反覆實施詐欺取財犯罪之虞，而具有刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之羈押原因。被告所涉前開罪嫌，造成被害人等之損失，致檢警查緝實際從事詐欺行為成員之困難、危害社會治安與金融交易秩序，兼衡以公共利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，就其目的與手段依比例原則權衡後，被告之羈押原因依然存在，且有繼續羈押之必要，爰裁定自114年3月30日起延長羈押2月。

據上論斷，依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

01
02
03
04
05
06

法 官 呂寧莉
法 官 邱瓊瑩

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 桑子樑

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日