臺灣高等法院刑事判決

114年度上訴字第205號

上訴人
即被告 劉育麟

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣士林地方法院113年度審訴
字第763號，中華民國113年7月26日第一審判決（起訴案號：臺
灣士林地方檢察署113年度偵字第6914號），提起上訴，本院判
決如下：

主 文

原判決關於刑及犯罪所得沒收部分均撤銷。
上開撤銷部分，劉育麟處有期徒刑壹年參月，自動繳交之犯罪所
得新臺幣貳萬元沒收。

理 由

一、審理範圍：

上訴人即被告劉育麟（下稱被告）明示僅對原判決刑及犯罪
所得沒收部分之部分提起上訴（見本院卷第94頁），故本件
之審理範圍為原判決關於刑及犯罪所得沒收部分之部分。

二、上訴理由：被告已繳回犯罪所得，請從輕量刑等語。

三、刑之減輕部分：

(一)詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定之適用：

按113年7月31日制定公布詐欺犯罪危害防制條例，除部分條
文施行日期由行政院另定外，其餘於同年8月2日生效之條文
中，新設第47條「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自
白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並
因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查
獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免
除其刑」之規定，且其第2條第1款復明定「詐欺犯罪：指下
列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪。(二)犯第43條或第44
條之罪。(三)犯與前二目有裁判上一罪關係之其他犯罪」。而

01 具有內國法效力之公民與政治權利國際公約第15條第1項後
02 段「犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行為人之法
03 律」之規定，乃減輕刑罰溯及適用原則之規範，故廣義刑法
04 之分則性規定中，關於其他刑罰法令（即特別刑法）之制
05 定，若係刑罰之減輕原因暨規定者，於刑法本身無此規定且
06 不相牴觸之範圍內，應予適用。行為人犯刑法第339條之4之
07 罪，因刑法本身並無犯加重詐欺取財罪之自白減刑規定，而
08 詐欺犯罪危害防制條例第47條則係特別法新增分則性之減刑
09 規定，尚非新舊法均有類似規定，自無從比較，行為人若具
10 備該條例規定之減刑要件者，應逕予適用（最高法院113年
11 度台上字第3876號判決意旨參照）。本件被告於偵查及歷次
12 審判中均自白，且已自動繳交原判決確認事實所認定之犯罪
13 所得新臺幣（下同）2萬元，有114年2月12日本院114年第66
14 號收據1紙可稽（見本院卷第84頁），被告符合詐欺犯罪危
15 害防制條例第47條前段規定，應減輕其刑。

16 (二)想像競合輕罪減輕其刑之部分：

- 17 1. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正，被告於偵查
18 及歷次審判均自白洗錢犯行，且本案被告已繳交犯罪所得，
19 業如前述，均符合修正前後自白減輕其刑之規定，於適用行
20 為時法並依自白減刑後，處斷刑範圍為有期徒刑「1月以上6
21 年11月以下」，而於適用新法並依自白減刑後，處斷刑範圍
22 為有期徒刑法定刑為「3月以上4年11月以下」，因此新法處
23 斷刑顯然比行為時法處斷刑有利於被告。準此，綜合比較結
24 果，行為時法不利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，本
25 案之科刑應適用修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定減
26 輕其刑，本院於量刑時，一併衡酌該部分減輕其刑事由。
- 27 2. 另被告行為後，組織犯罪防制條例第8條第1項後段規定於11
28 2年5月24日修正公布，並於同年月00日生效，由「犯第三條
29 之罪…偵查及審判中均自白者，減輕其刑」，修正為「犯第
30 三條、第六條之一之罪…偵查及歷次審判中均自白者，減輕
31 其刑」，經比較新舊法結果，適用修正前、後之規定，對被

01 告並無有利或不利，則應適用現行之組織犯罪防制條例第8
02 條第1項後段規定減輕其刑，本院於量刑時，一併衡酌該部
03 分減輕其刑事由。

04 四、撤銷改判之說明：

05 (一)原審就被告所犯三人以上共同詐欺取財罪，量處有期徒刑1
06 年4月，固非無見。惟科刑判決旨在實現刑罰權之分配正
07 義，故法院對有罪被告之科刑判決，應符合罪刑相當之原
08 則，使輕重得宜，罰當其罪，以契合社會之法律感情，此所
09 以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條所
10 列10款事項以為科刑輕重之標準，而該條第10款規定「犯罪
11 後之態度」，自應包括犯人犯罪後坦承犯行、因悔悟而力謀
12 恢復原狀等情形在內。查被告有詐欺犯罪危害防制條例第47
13 條前段規定之減刑事由，原審未及審酌及此而為科刑，即有
14 未合。被告上訴請求從輕量刑，並指摘原審量刑過重，為有
15 理由。另被告業已繳交犯罪所得，即無庸再諭知追徵其價
16 額，原判決諭知未扣案犯罪所得追徵部分，已有未恰。原判
17 決關於刑及犯罪所得沒收部分，既有上開可議之處，自屬無
18 可維持，應由本院予以撤銷改判。

19 (二)爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告參與詐欺犯罪組織，
20 為之擔任取款之車手，依照該集團之計畫而分擔部分犯行，
21 利用一般民眾對於投資理財之需求，作為施詐取財之手段，
22 進而掩飾或隱匿詐欺贓款，造成告訴人林佳宏之財產損害，
23 更嚴重影響社會治安、交易秩序及人我際之信任關係，所為
24 實無足取；惟兼衡其犯後始終坦認犯行並繳交犯罪所得之態
25 度，然因告訴人無意願而未能進行調解，此有原審及本院公
26 務電話記錄（見原審卷第33頁、本院卷第73頁）存卷為憑，
27 併考量被告參與詐欺集團犯罪組織之程度及分工角色、所獲
28 利益、告訴人受侵害情形，及被告自陳為高職畢業之智識程
29 度、從事多元計程車司機，未婚，無子女，與家人同住之家
30 庭經濟與生活狀況，暨其犯罪之動機、目的、手段及其素行
31 等一切情狀，量處如主文第2項所示之刑。

01 (三)本件被告業已供明：一天報酬2萬元，直接從取得的現金抽
02 取（見偵卷第12、91頁）等語，則按此估算，其本案擔任車
03 手取得之報酬即犯罪所得應為2萬元，惟被告業已繳交犯罪
04 所得等情，已如前述，原判決未及審酌該犯罪所得已自動繳
05 回扣案，因而諭知追徵其價額，容有不當，應由本院就此沒
06 收部分撤銷改判，並諭知如主文第2項所示。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
08 條第1項前段，判決如主文。

09 本案經檢察官吳建蕙提起公訴，檢察官沈念祖到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
11 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠
12 法官 施育傑
13 法官 魏俊明

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
16 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
17 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

18 書記官 李頤杰

19 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

20 附錄：本案論罪科刑法條全文

21 組織犯罪防制條例第3條

22 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
23 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
24 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
25 者，得減輕或免除其刑。

26 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
27 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
28 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

29 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

30 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

31 三、購買商品或支付勞務報酬。

01 四、履行債務或接受債務協商之內容。
02 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
03 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：
04 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
05 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
06 務員解散命令三次以上而不解散。
07 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。
08 中華民國刑法第216條
09 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）
10 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
11 事項或使登載不實事項之規定處斷。
12 中華民國刑法第210條
13 （偽造變造私文書罪）
14 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
15 期徒刑。
16 中華民國刑法第339條之4
17 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
18 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
19 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
20 二、三人以上共同犯之。
21 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
22 對公眾散布而犯之。
23 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
24 電磁紀錄之方法犯之。
25 前項之未遂犯罰之。
26 洗錢防制法第19條
27 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
28 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
29 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
30 萬元以下罰金。
31 前項之未遂犯罰之。