臺灣高等法院刑事判決

114年度上訴字第207號

上訴人 臺灣士林地方檢察署檢察官

上訴人 葉志俊

即 被 告

選任辯護人 吳展育律師

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣士林地方法院113年度訴字第786號，中華民國113年10月31日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署113年度少連偵字第141號）提起上訴，判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、檢察官、被告均僅對原判決刑度上訴（本院卷第67頁）。因此，本院僅審理原審量刑是否適法、妥當，並且不包括沒收部分。

二、上訴理由：

（一）檢察官上訴意旨略以：被告當場遭警查獲而未遂，並無詐欺犯罪危害防制條例第47條減刑規定之適用。所犯各罪依想像競合犯從一重論以三人以上共同詐欺取財罪；然量刑仍應參酌所犯洗錢罪對金融秩序、金流透明所生之危害並反映於宣告刑。被告所為對民眾生命、財產安全危害重大，不宜輕判，且未與告訴人和解，未取得告訴人原諒，原審僅判處有期徒刑8月，罪刑顯不相當。

（二）上訴人即被告葉志俊辯解略以：一時不察而犯罪，坦承犯行並配合檢警調查，詐欺集團已返還告訴人部分款額，願與告訴人和解，請求從輕量刑。

三、本院之論斷：

（一）詐欺犯罪危害防制條例第47條應如何適用，目前見解歧異，尚無定論，最高法院刻正提案於大法庭裁判中（最高法院113

01 年度台上大字第4096號刑事提案裁定參照)。檢察官上訴主
02 張被告之未遂犯行不適用本條減刑規定；然依最高法院目前
03 徵詢各庭之結果(尚未裁判)多數見解：「三人以上詐欺取
04 財未遂，無犯罪所得，於偵查及歷次審判中均自白，已滿足
05 本條例第47條減刑規定之要件(113年度台上字第20號刑事
06 判決)」。原審認定被告於偵查及審判中均自白犯行，且無
07 證據足證實際獲得犯罪所得而依本條減輕其刑，尚非無據，
08 難認原判決有誤。

09 (二)本院審理期日告訴人到庭，因雙方和解條件差距過大，未成
10 立和解，有本院審理筆錄可憑(本院卷第67頁)。本案之
11 外，被告尚有2件詐欺案件偵查、審理中，有法院前案紀錄
12 表可憑，顯然是知法犯法，一犯再犯，原審依詐欺犯罪危害
13 防制條例第47條減刑，就法定本刑1年以上7年以下有期徒刑
14 之罪，判處有期徒刑8月，已經從輕量刑。被告上訴指稱原
15 判決刑度過重，不足採信。

16 (三)原判決第3頁已詳述量刑理由，被告未與告訴人達成和解賠
17 償損害，已經原審斟酌，檢察官上訴指稱原判決量刑過輕，
18 應認同於被告之上訴，均無理由，應予駁回。

19 據上論斷，依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

20 本案經檢察官黃彥璋到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

22 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

23 法官 雷淑雯

24 法官 郭豫珍

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
27 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
28 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

29 書記官 蘇 婷

30 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

31 附錄：本案論罪科刑法條全文

01 中華民國刑法第210條
02 (偽造變造私文書罪)
03 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
04 期徒刑。

05 中華民國刑法第212條
06 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
07 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
08 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

09 中華民國刑法第216條
10 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)
11 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
12 事項或使登載不實事項之規定處斷。

13 中華民國刑法第339條之4
14 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
15 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
17 二、三人以上共同犯之。
18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。
20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第19條(修正後)
24 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
25 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
26 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
27 萬元以下罰金。
28 前項之未遂犯罰之。