臺灣高等法院刑事判決

114年度上訴字第651號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 林偉証

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣新北地方法院113年度審金訴字第1747號，中華民國113年9月26日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署113年度偵字第12808號及移送併辦案號：同署113年度偵字第26831號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

林偉証幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

林偉証雖預見提供金融帳戶予他人使用，可能幫助犯罪集團掩飾或隱匿犯罪行為，致使被害人及警方追查無門，而使犯罪集團遂行犯罪，竟仍基於幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年7月初某日，在不詳之地點，將其所申設簡單行動支付帳號000000000000號帳戶資料（下稱本案帳戶）提供予某詐欺集團成員使用。嗣該不詳詐欺集團成員取得前揭帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表一、二所示詐騙時間，以附表一、二所示之詐騙方式，詐騙如附表一、二所示之人，致其等均陷於錯誤，於附表一、二所示之匯款時間，將如附表一、二所示之款項匯入前揭帳戶內，旋遭該詐欺集團成員轉匯一空，而以此方式製造金流之斷點，隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源。嗣經如附表一、二所示之人發覺有異，報警處理，而循線查獲上情。

01 理由

02 一、依《刑事裁判書類簡化原則》關於證據能力之說明，就證據
03 能力部分，若當事人未爭執時，得不予說明；當事人有爭執
04 時方加以說明。本件檢察官、被告對本案認定事實所憑之各
05 項證據之證據能力均未表示爭執，依上所述，自無庸贅載。

06 二、訊據被告對於上開犯罪事實坦承不諱(本院卷第62-63頁)，
07 核與如附表一、二所列之被害人蘇芳麒、林宗義於警詢之證
08 述大致相符。此外，復有被害人蘇芳麒、林宗義提供之對話
09 紀錄、交易明細、匯款資料，暨上開簡單支付公司帳戶客戶
10 資料及交易明細資料等可以佐證，足認被告所犯事證明確，
11 堪予認定，應依法論科。

12 三、論罪科刑：

13 (一)被告行為後，洗錢防制法已修正並於113年7月31日公布，除
14 該法第6條、第11條規定之施行日期由行政院另定外，其餘
15 條文均自同年0月0日生效。修正前洗錢防制法第14條規定：
16 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
17 新臺幣(下同)5百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2
18 項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」而
19 修正後洗錢防制法第19條則規定：「有第2條各款所列洗錢
20 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰
21 金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5
22 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
23 之。」本件被告幫助洗錢之財物未達1億元，若適用修正前
24 洗錢防制法論以舊法之一般洗錢罪，其量刑範圍(類處斷
25 刑)為有期徒刑2月至5年；倘適用修正後洗錢防制法論以新
26 法之一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，綜
27 合比較結果，應認舊洗錢防制法之規定較有利於被告。又被
28 告於行為時，洗錢防制法第16條第2項原規定「犯前2條之
29 罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」於112年6月14日
30 修正公布，並於同年月16日施行之洗錢防制法第16條第2
31 項，則規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白

01 者，減輕其刑。」嗣洗錢防制法再度於113年7月31日修正公
02 布，自同年0月0日生效，將上開規定移列為第23條第3項，
03 並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
04 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」可見洗
05 錢防制法關於自白減輕其刑之適用範圍，係由「偵查或審判
06 中自白」修正為「偵查及歷次審判中均自白」，再進一步修
07 正為「偵查及歷次審判中均自白，且如有所得並自動繳交全
08 部所得財物」，顯係將減輕其刑之規定嚴格化，限縮其適用
09 之範圍，依此應以被告行為時即112年6月16日修正前之洗錢
10 防制法第16條第2項規定較為有利。是經整體比較新舊法之
11 結果，應以一體適用行為時即修正前之洗錢防制法規定，對
12 被告較為有利。

13 (二)金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
14 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
15 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
16 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
17 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
18 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
19 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
20 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
21 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108 年度台上大字第3101
22 號裁定意旨參照）。被告提供本案帳戶予他人使用，雖對於
23 他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助力，然並無證據證明被
24 告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件行為，或與他人為詐欺
25 取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論以幫助犯。是核被告所
26 為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條
27 第1項之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、第339條第1
28 項之幫助詐欺取財罪。

29 (三)被告以一提供本案帳戶予他人之行為，幫助他人詐騙告訴人
30 蘇芳麒、林宗義之財物，並藉此隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其
31 來源，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第

01 55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

02 (四)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
03 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
04 減輕之。又被告於原審及本院審理中均自白上開幫助洗錢犯
05 行，亦應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，
06 並依法遞減其刑。

07 (五)臺灣新北地方檢察署檢察官以113年度偵字第26831號移送併
08 辦部分，因與本案起訴之犯罪事實有想像競合犯之裁判上一
09 罪關係，為起訴效力所及，本院自得併予審理，附此敘明。

10 四、被告雖提供本案帳戶予他人使用，但未取得報酬，業據被告
11 於原審準備程序時供述在卷，且卷內亦無積極證據證明被告
12 因本案犯行獲有犯罪所得，自無從宣告沒收或追徵犯罪所
13 得。本案洗錢之財物（即告訴人蘇芳麒、林宗義匯入本案帳
14 戶之款項），業經詐欺集團成員提領、轉匯一空，而未經查
15 獲在案，且被告亦未經手，自無從依修正後洗錢防制法第25
16 條第1項規定宣告沒收。至被告所提供之本案帳戶，雖係被
17 告所有，供本案犯罪所用之物，惟該帳戶已被列為警示帳
18 戶，有電子支付機構聯防機制通報單在卷可稽（112年度偵
19 字第14827號卷第43頁、臺灣苗栗地方檢察署111年度偵字第
20 10531號卷第23至24頁），再遭被告或詐欺集團成員持以利
21 用之可能性甚微，顯欠缺刑法上之重要性，依刑法第38條之
22 2第2項規定，不予宣告沒收。

23 五、撤銷改判之理由：

24 (一)原審判決因予論罪科刑，固非無見，惟查：檢察官上訴意旨
25 指摘，原審判決未依最高法院113年度台上字第2720號判決
26 意旨，就本案被告所為適用最有利於被告之修正前洗錢防制
27 法第14條第1項之規定有所違誤，即非無理由，自應撤銷改
28 判。

29 (二)爰以被告之行為人責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶予他
30 人使用之犯罪動機、目的，幫助他人得以作為詐欺取財及洗
31 錢工具之犯罪手段，所為不僅助長社會詐欺財產犯罪之風

01 氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融交易
02 往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員得以
03 隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，增加檢警機關追查之困
04 難，所為應予非難。再兼衡被告犯後坦承犯行，並與告訴人
05 蘇芳麒、林宗義均達成和解，有原審調解筆錄在卷可稽，暨
06 自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文第
07 二項所示之刑，並就罰金如易服勞役部分，諭知折算之標
08 準。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
10 條第1項前段，判決如主文。

11 本案經檢察官蔡妍蓁提起公訴、檢察官周欣蓓移送併辦，檢察官
12 余佳恩提起上訴，檢察官鄧定強到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

14 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

15 法官 李殷君

16 法官 陳文貴

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
19 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
20 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

21 書記官 胡宇皞

22 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

23 附錄：本案論罪科刑法條全文

24 中華民國刑法第339條

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 洗錢防制法第2條

01 本法所稱洗錢，指下列行為：

02 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

03 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒

04 收或追徵。

05 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

06 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

07 113年7月31日修正前洗錢防制法第14條

08 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

09 幣5百萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表一(起訴部分)

12

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間金額 (新臺幣)
1	蘇芳麒	詐欺集團成員於111年7月8日透過LINE聯繫告訴人蘇芳麒，佯稱：可協助辦理貸款云云，致告訴人蘇芳麒陷於錯誤而依其指示匯款。	111年7月12日21時28分許匯款3萬元、111年7月12日21時30分許匯款1萬元、111年7月14日13時36分許匯款2萬元

13 附表二(移送併辦部分)

14

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間金額 (新臺幣)
1	林宗義 (提告)	詐欺集團於111年7月12日前，以假貸款詐騙林宗義，致告訴人林宗義陷於錯誤，而依其指示匯款。	111年7月13日下午20時51分許匯款1萬元、111年7月14日15時56分許匯款9千元