臺灣高等法院刑事判決

114年度上訴字第727號

上訴人

即被告 蘇永銘

選任辯護人 吳誌銘律師

上列上訴人即被告因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，不服臺灣士林地方法院113年度訴字第353號，中華民國113年11月26日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署113年度偵字第5544號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於蘇永銘刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，蘇永銘處有期徒刑伍年陸月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院審判範圍：

刑事訴訟法第348條第3項規定：上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。本件被告蘇永銘提起第二審上訴，明示僅就原判決之量刑上訴

01 (本院卷第104頁)，依前揭說明，本院僅就原審判決量刑
02 妥適與否進行審理，至於原審判決認定犯罪事實、罪名及沒
03 收部分，均非本院審理範圍。

04 二、本院審查原判決關於被告量刑是否妥適，作為量刑依據之犯
05 罪事實及所犯法條、罪名，均依第一審判決之認定及記載。

06 三、刑之加重與減輕事由：

07 (一)被告前因違反槍砲彈藥刀械管制條例等案件，經臺灣士林地
08 方法院以106年度聲字第1587號裁定應執行有期徒刑6年10月
09 確定，於民國106年3月17日入監執行，而於111年6月10日假
10 釋付保護管束，嗣經撤銷假釋，於113年7月31日入監執行殘
11 刑1年4月8日，有本院被告前案紀錄表可佐（本院卷第44至4
12 5、66頁），被告為本案犯行時，前開執行刑尚未執行完
13 畢，自不構成累犯。

14 (二)犯本條例之罪，於偵查或審判中自白，並供述全部槍砲、彈
15 藥、刀械之來源及去向，因而查獲或因而防止重大危害治安
16 事件之發生者，得減輕或免除其刑，槍砲彈藥刀械管制條例
17 第18條第4項前段定有明文。被告於警詢、檢察官訊問時雖
18 供述所持槍枝來源為綽號「阿飛」之黃坤沅，並指認其人
19 (臺灣士林地方檢察署113年度偵字第5544號偵查卷宗第1
20 6、101頁)，然因除被告單一供述外，查無其他積極證據足
21 供佐證，業經臺灣士林地方檢察署檢察官以113年度偵緝字
22 第1865號為不起訴處分確定，有上開不起訴處分書存卷為憑
23 (本院卷第71至73頁)，無從認因被告之供述而查獲，或因
24 而防止重大危害治安事件之發生，自無槍砲彈藥刀械管制條
25 例第18條第4項前段規定之適用。

26 四、撤銷原判決之理由及科刑審酌事由：

27 (一)原審以被告犯非法持有非制式手槍罪，事證明確，予以論
28 罪，其科刑固非無見。惟關於刑罰之量定，固屬法院自由裁
29 量之職權行使，刑事審判之量刑，旨在實現刑罰權分配之正
30 義，故對科刑判決之被告量刑，應符合罪刑相當原則，使罰
31 當其罪，以契合人民之法律感情，此所以刑法第57條明定科

01 刑應審酌一切情狀，尤應注意該條所列各款情形，以為科刑
02 輕重之標準，並應受比例原則與平等原則等一般法律原則支
03 配，以期達成客觀上之適當性、相當性與必要性之價值要
04 求。本件被告持有具殺傷力之非制式手槍僅有1枝，復係借
05 入未久即遭查獲，持有期間非長，且未同時持有子彈，對於
06 他人人身安全、國家秩序及社會安寧造成潛在危害並非重
07 大，被告亦未持以從事其他犯罪使用，原審量處有期徒刑6
08 年，併科罰金新臺幣5萬元，有失衡平，難認符合比例原則
09 及罪刑相當原則。從而，被告上訴指摘原審量刑過重，為有
10 理由，應由本院將原判決關於被告科刑部分撤銷。

11 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌未經許可之槍枝危害人身安
12 全、社會秩序至鉅，其流通、持有均為國法所屬禁，被告無
13 視法律禁令，恣意持有具有殺傷力之非制式手槍，對於社會
14 治安造成潛在危害，守法觀念欠缺，行為偏差，自應受相當
15 程度之刑事非難，兼衡被告之素行，於本院審理時自承之智
16 識程度、工作所得、扶養親屬之家庭生活狀況（本院卷第10
17 8頁），其犯罪之動機、目的、手段，及持有槍枝之期間、
18 種類、數量，暨被告犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處
19 如主文第二項所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準，
20 資為懲儆。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
22 條第1項前段（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條），判決
23 如主文。

24 本案經檢察官陳沛臻提起公訴，檢察官侯靜雯到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
26 刑事第三庭 審判長法官 張惠立
27 法官 楊仲農
28 法官 廖怡貞

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
31 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

01 (均須按他造當事人之人數附繕本) 「切勿逕送上級法院」。

02 書記官 劉芷含

03 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 槍砲彈藥刀械管制條例第7條

06 未經許可，製造、販賣或運輸制式或非制式火砲、肩射武器、機
07 關槍、衝鋒槍、卡柄槍、自動步槍、普通步槍、馬槍、手槍或各
08 類砲彈、炸彈、爆裂物者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑，併
09 科新臺幣3千萬元以下罰金。

10 未經許可，轉讓、出租或出借前項所列槍砲、彈藥者，處無期徒
11 刑或5年以上有期徒刑，併科新臺幣1千萬元以下罰金。

12 意圖供自己或他人犯罪之用，而犯前二項之罪者，處死刑或無期
13 徒刑；處徒刑者，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

14 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第1項所列槍砲、彈藥
15 者，處5年以上有期徒刑，併科新臺幣1千萬元以下罰金。

16 意圖供自己或他人犯罪之用，以強盜、搶奪、竊盜或其他非法方
17 法，持有依法執行公務之人所持有之第1項所列槍砲、彈藥者，
18 得加重其刑至二分之一。

19 第1項至第3項之未遂犯罰之。