

臺灣高等法院刑事判決

114年度上訴字第820號

上訴人

即被告 CHIA WEI HOA（中文名：謝偉豪）

選任辯護人 林原弘律師

張育銜律師

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院113年度金訴字第2540號，中華民國114年1月2日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署113年度偵字第63467號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、審理範圍：

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。上訴人即被告CHIA WEI HOA（下稱被告）於本院審理時，就上訴範圍陳稱：「僅針對原判決刑的部分上訴」一語明確（見本院卷第96頁），明示僅就原判決「刑」之部分提起上訴。是依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅限於原判決「刑」之部分，不及於原判決所認定之犯罪事實、所犯法條（論罪）、沒收、保安處分等其他部分，故此部分之認定，均引用第一審判決書所記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、刑之減輕部分：

（一）民國113年7月31日制定施行、同年8月2日生效之詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判

01 中自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其
02 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
03 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
04 減輕或免除其刑」。查被告於警詢、偵查中均否認犯罪（見
05 偵卷第9至10、43至44頁、46頁反面），自無從依上開規定
06 減輕其刑。

07 (二)按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原
08 因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告
09 法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。經查，詐欺集團
10 犯罪已是當今亟欲遏止防阻之犯罪類型，被告所為破壞社會
11 治安、人與人之間之信賴及經濟社會之穩定，參以被告負責
12 假冒身分擔任取款車手，再轉交本件詐欺集團其他成員，其
13 動機無非為貪圖不法利益，難認其犯罪情狀有何可憫恕之
14 處，縱考量被告素行、於本案之犯罪分工角色，及其自述母
15 親、外婆罹患重病需要照顧、家中經濟狀況不佳而來臺工作
16 之家庭經濟生活狀況（見本院卷第27、101頁）等情，在客
17 觀上仍顯不足以引起一般人之同情，況被告業依刑法第25條
18 第2項未遂規定減輕其刑，縱論以法定最低度刑尚無情輕法
19 重之憾，自無刑法第59條規定適用之餘地。

20 三、駁回上訴之理由：

21 (一)經本院審理結果，認原審以行為人之責任為基礎，審酌被告
22 正值青壯，卻不思以正當途徑賺取金錢，入境來臺依詐欺集
23 團成員之指示向告訴人曾文榮面交取款，並以行使偽造特種
24 文書、偽造私文書之手法訛騙告訴人，危害財產交易安全，
25 幸因告訴人及時察覺，配合員警偵辦假意面交而查獲被告，
26 被告所為業已嚴重影響社會秩序、破壞人際間信賴，復生損
27 害於私文書等之公共信用，惟念及被告終能於原審審理時坦
28 承犯行之犯後態度，兼衡其犯罪動機、目的、手段、所生危
29 害、參與犯罪之分工及情節，另衡酌被告無前科紀錄之素
30 行、智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處有期徒
31 刑7月。經核原審量刑尚屬妥適，應予維持。

01 (二)被告固以其為初犯且犯罪情節輕微，又為家中經濟支柱，而
02 母親、外婆現罹患重病，其如受本案刑之執行，將使家庭生
03 活陷入困境為由提起上訴，主張原審量刑過重，請求依刑法
04 第59條減輕其刑，並從輕量刑云云。然：本案並無刑法第59
05 條規定之適用，業如前語。另按刑事審判旨在實現刑罰權之
06 分配的正義，故法院對有罪被告之科刑，應符合罪刑相當之
07 原則，使輕重得宜，罰當其罪，以契合社會之法律感情，此
08 所以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條
09 所列10款事項以為科刑輕重之標準，俾使法院就個案之量
10 刑，能斟酌至當。而量刑輕重係屬事實審法院得依職權自由
11 裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法
12 定刑度，不得遽指為違法。原判決於量刑時，業已詳予審酌
13 刑法第57條各款所列情狀（包含被告上訴意旨所稱素行、犯
14 罪情節、家庭生活狀況等情狀），予以綜合考量，並基於刑
15 罰目的性之考量、刑事政策之取向以及行為人刑罰感應力之
16 衡量等因素而為刑之量定，並未逾越法定刑度，亦無違背公
17 平正義之精神，客觀上不生量刑失衡之裁量權濫用，原審就
18 刑罰裁量職權之行使，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫
19 用權限之情形，於法並無不合，亦無量刑過重之處。另被告
20 雖未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前案
21 紀錄表存卷足憑，惟被告係外籍人士，甫入境數日即為本案
22 犯行，危害我國社會秩序，犯後迄未獲取告訴人之宥恕，難
23 認就被告所宣告之刑以暫不執行為適當，自不宜為緩刑之宣
24 告。

25 (三)綜上所述，被告之上訴為無理由，應予駁回。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。

27 本案經檢察官洪湘媛提起公訴，檢察官陳舒怡到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

29 刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇

30 法官 林彥成

31 法官 陳俞伶

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 朱家麒

06 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日