臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第205號

抗 告 人

即 受 刑 人 林 雅 萍

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣桃園地方法院中華民國113年12月19日裁定（113年度聲字第4144號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人林雅萍（下稱受刑人）因違反藥事法等案件，先後經原裁定法院判處如附表編號1至4所示之刑，且均確定在案，此有各該裁判書及本院被告前案紀錄表等在卷可稽。而如附表編號1所示之罪，其判決確定日期為民國113年5月1日，如附表編號2至4所示之罪，其犯罪日期則均在113年5月1日之前；另如附表編號1、4所示之罪皆為得易服社會勞動之罪，與如附表編號2、3所示不得易服社會勞動之罪，依刑法第50條第1項但書第4款之規定固不得併合處罰，惟本件聲請人係依受刑人請求而提出聲請，此有臺灣桃園地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查表附卷為憑。是檢察官聲請定其應執行之刑，於法並無不合，應予准許。是原裁定法院審酌受刑人所犯各罪情節、行為人預防需求、法律目的之內部界限、相關刑事政策及徵詢受刑人之意見等一切情狀，為整體非難評價，依刑法第53條、第51條第5款、第50條第2項規定，定應執行有期徒刑10年10月等語。

二、抗告意旨略以：實施新法以來，各法院對數罪併罰更定應執行刑認定，均採評價禁止重複不利原則，經總檢視考量行為

01 人之入格特性及權衡行為人責任與整體刑法目的、相關政策
02 後，相類似案件均因原之裁罰過重而獲大幅度減刑，以符責
03 罰相當、避免過當。而受刑人所觸犯之法益對社會危害程度
04 部分損害甚鉅、部分實屬輕微，二者均係侵害自己健康，然
05 販毒部分，受刑人亦非大毒梟專以此為目的營利，販毒動機
06 乃因自身染有毒癮，為解毒癮而賺取「量差」供己施用，此
07 情應有可憫之處，販賣乃係迫於無奈所為之；受刑人自小因
08 家庭環境、經濟壓力，出監後又遇新冠病毒才會鋌而走險，
09 懇請鈞院考量上情，秉持悲天憫人之心，以法律專業認知及
10 多年之豐富經驗、倫理法則為裁判基礎，另為有利之更裁云
11 云。

12 三、按數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期
13 以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑
14 法第51條第5款定有明文。次按數罪併罰之定應執行之刑，
15 係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或
16 受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，倘法院於審酌
17 個案具體情節，裁量定應執行之刑時，並未違背刑法第51條
18 各款或刑事訴訟法第370條第3項等所定之方法或範圍（即法
19 律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例原則或整體法
20 律秩序之理念及法律規範之目的（即法律之內部性界限）
21 者，即屬其裁量權合法行使之範疇，不得任意指為違法或不
22 當（最高法院108年度台抗字第89號裁判要旨參照）。再按
23 數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，
24 此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經
25 定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前
26 定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其
27 執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，
28 定其執行刑（最高法院99年度台非字第229號判決意旨參
29 照）；惟刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審
30 上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適
31 用，分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾

01 經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法
02 理上亦應同受此原則之拘束（最高法院103年度第14次刑事
03 庭會議決議意旨參照），亦即另定之執行刑，其裁量所定之
04 刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和
05 （最高法院104年度台抗字第410號裁定意旨參照）。末按個
06 案之裁量判斷，除非有全然喪失權衡意義，或其裁量行使顯
07 然有違比例、平等諸原則之裁量權濫用之情形，否則縱屬犯
08 罪類型雷同，仍不得將不同案件裁量之行使比附援引為本案
09 之量刑輕重比較，以視為判斷法官本於依法獨立審判之授權
10 所為裁量是否有濫用之依據。此與所謂相同事務應為相同處
11 理，始符合比例原則與平等原則之概念，迥然有別（最高法
12 院100年度台上字第21號判決意旨參照）。

13 四、經查：

14 (一)本件受刑人所犯如附表所示各罪，經原裁定法院即臺灣桃園
15 地方法院分別判處如附表所示之刑，並於如附表所示判決確
16 定日期確定在案，而附表各編號所示之罪，其犯罪時間均係
17 於最初判決確定日即113年5月1日前所犯，且原裁定法院確
18 為本件之最後事實審法院等情，有各該判決書及本院被告前
19 案紀錄表在卷可稽。臺灣桃園地方檢察署檢察官因而向原裁
20 定法院聲請就附表所示罪刑定其應執行之刑，經原裁定法院
21 審核認聲請為正當，裁定其應執行有期徒刑10年10月。而其
22 所定應執行刑係在附表所示各宣告刑中之刑期最長之有期徒
23 刑5年2月以上，各刑合併之有期徒刑35年10月以下（有期徒
24 刑2月1罪、2年7月1罪、2年11月1罪、8月1罪、2年10月3
25 罪、5年2月4罪、4月1罪；共12罪），復未逾附表各編號前
26 所定之應執行刑期之總和（即附表編號2所示6罪，前此經定
27 應執行有期徒刑4年5月；附表編號3所示4罪，前此經定應執
28 行有期徒刑6年2月，以上與附表所餘編號1、4之罪合計為有
29 期徒刑11年1月），並未違背刑法第51條第5款之規定，符合
30 不利益變更禁止暨量刑裁量之外部性界限及內部性界限之要
31 求，且與法律規範之目的、精神、理念及法律秩序不相違

01 背，難認有裁量權濫用之情形，亦與罪刑相當原則無悖，復
02 無違反一事不再理原則，當屬法院裁量職權之適法行使。

03 (二)本院綜衡卷存事證及受刑人所犯之犯罪類型、態樣、侵害法
04 益及犯罪時間、行為動機、責任非難重複程度等情，兼衡受
05 刑人違反之嚴重性及所犯數罪整體非難評價，綜合斟酌受刑
06 人犯罪行為之不法與罪責程度等一切情狀；且觀附表編號2
07 及3之罪各曾經分別合併定刑，所酌定之刑度均已獲大幅酌
08 減，顯已給予受刑人相當之恤刑利益，並未逾越法律所規定
09 之範圍，亦無明顯過重而違背比例原則或公平正義之情形，
10 於法並無違誤。抗告意旨徒以實務上其他定刑個案合併定執
11 行刑曾獲之寬減幅度指摘原裁定云云，惟此係法官酌量具體
12 案件不同情節之結果，且執行刑之酌定，尤無必須按一定比
13 例、折數衡定之理，無從比附攀引他案量刑，指摘原裁定不
14 當。再者，本件受刑人之所以須受有期徒刑10年10月重刑，
15 確係因其所犯次數眾多且多數為販賣毒品之重罪，抗告意旨
16 辯稱其所犯對社會侵害程度有大有小，然均係侵害自己健
17 康；而於販毒部分，受刑人亦非大毒梟專以此營利，僅係為
18 緩解毒癮而賺取「量差」供己施用云云，並無足採；況司法
19 實務上常見多個「數罪併罰」或「數罪累罰」分別或接續執
20 行導致刑期極長，本即受刑人依法應承受之刑罰，刑法已設
21 有假釋機制緩和其苛酷性，要無不當侵害受刑人合法權益之
22 問題，更與責罰是否顯不相當或有無恤刑無涉（最高法院11
23 3年度台抗字第1390號裁定意旨參照）。是以，受刑人徒執
24 前詞，無非係對原裁定已敘明之事項及定刑裁量權之適法行
25 使，任意指摘其所定執行刑之刑期過長有違誤而不當，並非
26 有據，自無可採。本件抗告為無理由，應予駁回。

27 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

29 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承

30 法官 王耀興

31 法官 古瑞君

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出再抗告狀。

03 書記官 林君縈

04 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

05 附表：受刑人林雅萍定應執行刑案件一覽表

06 (以下臺灣桃園地方檢察署簡稱「桃園地檢」；臺灣桃園地方法
07 院簡稱「桃園地院」)

08

編 號	1	2	3	4	
罪 名	洗錢防制法	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例	藥事法	
宣 告 刑	有期徒刑2月	有期徒刑2年7月(1罪) 有期徒刑2年11月(1罪) 有期徒刑8月(1罪) 有期徒刑2年10月(3罪) 應執行有期徒刑4年5月	有期徒刑5年2月(4罪) 應執行有期徒刑6年2月	有期徒刑4月	
犯 罪 日 期	111年11月22至28日	111年12月29日至112年5月16日	111年9月25日至同年10月22日	111年9月29日	
偵查(自訴)機關年度案號	桃園地檢112年度偵字第31714、31870、35457、43513、44066號；移送併辦案號：同署112年度偵字第45403、50386號	桃園地檢112年度偵字第25646、32343號	桃園地檢112年度偵字第14314、42153、52400號；移送併辦案號：同署112年度偵字第58490號	桃園地檢112年度偵字第14314、42153、52400號；移送併辦案號：同署112年度偵字第58490號	
最 後 事 實 審	法 院	桃園地院	桃園地院	桃園地院	桃園地院
	案 號	112年度審原金簡字第94號	112年度原訴字第87號	112年度原訴字第152號	112年度原訴字第152號
	判 決 日 期	113/03/27	113/04/18	113/06/25	113/06/25
確 定 判 決	法 院	桃園地院	桃園地院	桃園地院	桃園地院
	案 號	112年度審原金簡字第94號	112年度原訴字第87號	112年度原訴字第152號	112年度原訴字第152號
	判 決	113/05/01	113/05/28	113/09/03	113/09/03

(續上頁)

01

	確定日期				
是否為得易服 社會勞動之案件	是	否	否	是	
備註	桃園地檢113年度 執字第7165號	桃園地檢113年度執字第 11129號	桃園地檢113年度執字 第14020號	桃園地檢113年度 執字第14021號	