

臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第345號

抗 告 人

即 受刑人 李相穎

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣新北地方法院中華民國113年12月25日裁定（113年度聲字2920號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，刑法第51條第5款定有明文。乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑程序，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性 or 同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求（最高法院109年度台抗字第1985號裁定意旨參照）。又數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，倘法院於審酌個案具體情節，裁量定應執行之刑時，並未違背刑法第51條各款或刑事訴訟法第370條第3項等所定之方法或範圍（即法律之外部性界限）亦無明顯違背公平、比例原則

或整體法律秩序之理念及法律規範之目的（即法律之內部性界限）者，即屬其裁量權合法行使之範疇，不得任意指為違法或不當（最高法院108年度台抗字第89號裁定意旨參照）。

二、本院之判斷

（一）抗告人即受刑人李相穎因犯原裁定其附表所示罪刑（原裁定關於附表編號10之宣告刑記載有誤，應更正為「有期徒刑1年4月（2罪）」），分別經法院判決確定在案，而附表編號2至12之罪之犯罪時間均在附表編號1之罪判決確定前，此有各該判決及本院被告前案紀錄表等可參。原審法院審核卷證結果，認檢察官之聲請核屬正當而予准許，且審酌受刑人所犯各罪之犯罪情節、侵害法益、行為次數等情狀，就其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，兼衡刑罰經濟與公平、比例等原則，考量受刑人對本案定執行刑未表示意見，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第50條第2項規定，裁定受刑人應執行有期徒刑3年10月。原裁定之裁量權行使，合於刑法第51條第5款所定外部性界限【各罪中最長刑度為有期徒刑1年4月，附表編號1至4曾經定應執行有期徒刑10月，附表編號5、6曾經定應執行刑有期徒刑6月，合併執行刑之總和為有期徒刑27年4月】，再衡諸受刑人所犯附表編號1至5均為傷害罪，附表編號6則為犯編號5傷害罪後所實施之剝奪他人行動自由犯行、附表編號8至12均為參加同一詐欺集團所為之加重詐欺取財罪，各犯罪手段、類型相似，附表編號7為無照駕駛犯過失傷害罪，與附表編號1至6均同為傷害身體健康法益之犯罪，罪質相近，依各罪犯罪情節、所生危害、刑罰經濟原則與應受矯治必要程度等內部界限，為整體非難評價，原裁定合併定應執行刑有期徒刑3年10月，並未違反內部性界限或不利益變更禁止原則，且無明顯過重而違反比例原則等情形，核屬法院裁量職權之適法行使，而無違法或不當。

（二）抗告理由以：原裁定未具體說明受刑人有何特別惡性及對刑

01 罰反應力薄弱等加重刑罰事項，所定應執行刑過重云云。惟
02 本院綜合卷存事證及受刑人所犯各罪之侵害法益、各罪犯罪
03 情節、行為次數，對其犯罪予之整體評價，並考量社會對特
04 定犯罪矯治之期待及受刑人所為對於社會秩序存有明顯實
05 害，認原審上開定刑，已斟酌受刑人抗告理由所指之人格特
06 質、非難及矯治程度對受刑人之影響等情，已相當減輕受刑
07 人之應執行刑，緩和數宣告刑併予執行所可能產生之不必要
08 嚴苛，非以累加方式定其應執行刑，亦給予適當之恤刑，未
09 逸脫前揭範圍為衡酌，更無輕重失衡或違反比例原則、罪刑
10 相當原則之處，與刑罰經濟、刑法定應執行刑之恤刑考量等
11 法律規範目的均無違背，核屬原審法院定刑職權之適法行
12 使。是受刑人執此指摘原裁定不當，核係對原審所為定應執
13 行刑裁量權之適法行使，任意指摘，並無理由，應予駁回。

14 三、依刑事訴訟法第412條，作成本裁定。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

16 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

17 法官 陳柏宇

18 法官 陳海寧

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

21 書記官 徐仁豐

22 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日