臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第496號

抗 告 人 詹銘祥
即 受 刑 人

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣新北地方法院於中華民國114年1月21日所為113年度聲字第4267號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文
抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人詹銘祥(下稱受刑人)前因犯附表所示竊盜等罪，經法院分別判刑確定，復審酌受刑人如附表編號1-12、14-15所示均係犯竊盜罪，附表編號13則係竊取財物後，再持竊得之信用卡盜刷，其犯罪動機、態樣、侵害法益相似，又附表編號1-7、9、10、11、13所示各罪業經法院裁定及原確定判決分別定應執行有期徒刑3年、8月、1年1月、6月、7月，是本件定刑不得逾該應執行刑及附表其餘各罪宣告刑之總合合併之刑度，兼衡各罪犯罪時間間隔相近、責任非難重複程度高，及受刑人以書面表示意見稱其所犯均是竊盜罪，且尚有另案應執行有期徒刑12年、3年2月，請從輕量刑等語，兼衡刑罰經濟與公平、比例原則，暨整體評價其應受非難及矯治之程度，合併定應執行有期徒刑5年等語。

二、抗告意旨略以：受刑人所犯竊盜等罪，犯案手段，輕重有別，均處有期徒刑4月、3月、5月，顯然比一般情節重大之情形不同，附表編號5、6、7所示之罪，犯罪時間均為110年4月2日，編號2所示之犯罪時間則為110年3月10日(3次)，犯罪間隔接近，且受刑人經過這次教訓，已經深感後悔，請

01 更為裁定應執行有期徒刑3年6月，以符合數罪併罰之目的，
02 又被告另案有12年、3年2月刑期，再加上本案應執行有期徒刑
03 刑5年，即有長達20年之刑期，實比殺人罪還重，為此請求
04 從輕酌定上述刑度等語。

05 三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但得易科罰金之罪與
06 不得易科罰金之罪，不在此限，前項但書情形，受刑人請求
07 檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，
08 宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之
09 刑期以下，定其刑期，但不得逾三十年；數罪併罰，有二裁
10 判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第
11 50條第1項第1款、第2項、第51條第5款及第53條分別定有明
12 文。又按數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相
13 當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一
14 種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之
15 事項係對一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃對犯
16 罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數
17 罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑
18 法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依
19 刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中
20 之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30
21 年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規
22 範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原
23 則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，使以輕重
24 得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數
25 罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則。是定執行刑
26 之多寡，係屬實體法上賦予法院依個案自由裁量之職權，如
27 所為裁量未逾上述法定範圍，且無濫權情形，即無違法可
28 言。

29 四、經查：

30 (一)受刑人於如附表所示日期犯如附表所示之各罪，先後經判處
31 如附表所示之刑並確定在案一情，有各該判決書及法院前案

01 紀錄表各1份在卷可參，而受刑人所犯上開32罪之宣告刑，
02 最長期刑為附表編號7、8、9、10、11所示之有期徒刑5月，
03 合併刑期為有期徒刑12年1月，是原審法院於此範圍內酌定
04 其應執行之刑為有期徒刑5年，並未逾越法律之外部性界
05 限，亦無明顯濫用裁量權而有違反法律內部性界限(即附表
06 編號1至7所示之罪，前經臺灣臺北院111年度聲字第1505號
07 裁定應執行有期徒刑3年確定；附表編號9所示之罪，前經臺
08 灣新北地方法院110年度審易字第1590號判決應執行有期徒
09 刑8月確定；附表編號10所示之罪，經臺灣新北地方法院110
10 年度簡字第3084號判決應執行有期徒刑1年1月確定；附表編
11 號11所示之罪，經臺灣桃園地方法院110年度審易字第1387
12 號判決應執行有期徒刑6月確定；附表編號13所示之罪，經
13 臺灣桃園地方法院110年度審簡字第275號判決應執行有期徒
14 刑7月確定，經加總以上刑期後，再加計其餘附表各編號所
15 示之總刑期有期徒刑7年2月為上限)之情事，且已依法給予
16 受刑人表示意見之機會，此有刑事陳述狀及定應執行刑意見
17 查詢表各1份在卷足憑(參見原審卷第187-191頁、第197
18 頁)，於法自無違誤。

19 (二)受刑人所犯其中附表編號1-12、14-15所示各罪均係犯普通
20 竊盜罪，罪名相同，犯罪時間自109年11月6日起至110年5月
21 18日止，於期間內之109年11月、12月、110年1月、3月、4
22 月及5月接連多次犯案，而附表編號13所示犯行，則係竊取
23 財物後，再持所竊得之信用卡為盜刷犯行，以上犯罪動機、
24 態樣、侵害法益相同或類似，具有相當之密接性、高度重複
25 性，與侵害不可回復性個人專屬法益之犯罪有別，於併合處
26 罰時其責任非難重複之程度較高，自應酌定較低之應執行
27 刑；又附表編號1至7所示之罪、附表編號9所示之罪、附表
28 編號10所示之罪、附表編號11所示之罪、附表編號13所示之
29 罪，先前業經各該法院分別以裁定或判決定應執行刑，其中
30 折減幅度最高者為附表編號1至7所示之17罪，前經法院裁定
31 應執行有期徒刑3年，其折減後之刑期為原總刑期之58.0

01 6%(36月÷62月=0.5806)，而原裁定就附表所示全部罪刑，
02 酌定應執行有期徒刑5年，其折減後之刑期為原總刑期之49.
03 58%(60月÷121月=0.4958)，折減幅度已較高於先前所有定
04 應執行裁判之折減幅度，且受刑人於上開定應執行案件中，
05 對於各該法院酌定應執行刑之裁判，自始未聲明不服而確定
06 在案，尚難認有何違反公平及平等原則之情事。

07 (三)至於抗告意旨所述另案應執行有期徒刑12年、3年2月之部
08 分：

09 ①受刑人先前雖經臺灣桃園地方法院(下稱桃園地院)113年度
10 聲字第1591號裁定另案95次竊盜等案件合併定應執行有期徒刑
11 12年，然已由本院113年度抗字第1221號撤銷發回，嗣經
12 桃園地院113年度聲更一字第33號裁定應執行有期徒刑10
13 年，經受刑人提起抗告後，現正由本院114年度抗字第492號
14 案件審理中，目前尚未確定，此有上開裁定書及法院前案紀
15 錄表各1份附卷可按，並非如受刑人所稱業經合併刑期為有
16 期徒刑12年，且該案與本案應各定執行刑之數罪，既不符合
17 刑法第51條有關裁判確定前犯數罪而併合處罰之規定，尚無
18 從於本案定應執行刑時併予審酌之；

19 ②又受刑人經臺灣臺東地方法院113年度聲字第317號裁定另案
20 所犯偽造文書、詐欺及加重竊盜等罪，應執行有期徒刑3年2
21 月之部分，既係由受刑人撤回抗告而確定(參見法院前案紀
22 錄表)，已難認有何明顯違法或不當之可言，且受刑人於該
23 些案件所犯罪名及罪質，與本案合併定應執行刑所犯普通竊
24 盜罪等犯行，並非相同，自不能於本案酌定應執行刑之時，
25 亦作為其責任非難重複之程度較高，應酌定較低應執行刑之
26 理由甚明。

27 五、綜上所述，抗告意旨猶執前詞請求撤銷原裁定而酌予較輕之
28 應執行刑，並非可採，且原裁定亦無濫用裁量權等違法或不
29 當之情事，俱如前述，是本件抗告並無理由，應予駁回。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

(續上頁)

01

罪 名	竊盜	竊盜	竊盜
宣 告 刑	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑3月(2次)，如易科罰金，均以新臺幣1,000元折算1日
犯 罪 日 期	110年4月3日	110年4月2日	110年4月2日(2次)
偵 查 機 關 年 度 案 號	臺北地檢110年度偵字第20885號	臺北地檢110年度偵字第17762號	臺北地檢110年度偵字第14911號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣臺北地方法院	臺灣臺北地方法院
	案 號	110年度簡字第1428號	110年度審簡字第1707號
	判 決 日 期	110年10月6日	110年11月8日
確 定 判 決	法 院	臺灣臺北地方法院	臺灣臺北地方法院
	案 號	110年度簡字第1428號	110年度審簡字第1707號
	確 定 日 期	110年11月24日	110年12月15日
是 否 為 得 易 科 罰 金 之 案 件	是	是	是
備 註	1. 臺北地檢110年度執字第5411號 2. 編號1-7經臺灣臺北地方法院111年度聲字第1505號裁定應執行有期徒刑3年，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	1. 臺北地檢110年度執字第5674號 2. 編號1-7經臺灣臺北地方法院111年度聲字第1505號裁定應執行有期徒刑3年，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	1. 臺北地檢111年度執字第752號 2. 編號1-7經臺灣臺北地方法院111年度聲字第1505號裁定應執行有期徒刑3年，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日

02

編 號	7	8	9
罪 名	竊盜	竊盜	竊盜
宣 告 刑	有期徒刑5月(1次)、 有期徒刑4月(2次)、 有期徒刑3月(1次)， 如易科罰金，均以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑5月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑4月(1次)、 有期徒刑5月(1次)， 如易科罰金，均以新臺幣1,000元折算1日
犯 罪 日 期	110年4月2日(2次) 110年4月3日 110年5月15日	109年11月20日	110年3月15日 110年3月23日
偵 查 機 關 年 度 案 號	臺北地檢110年度偵字第16789、17781、19588號	新北地檢110年度偵字第7464、8827號	新北地檢110年度偵字第22861、24413、25730號
最 後 事	法 院	臺灣臺北地方法院	臺灣新北地方法院
	案 號	110年度審簡字第1944、1945號	110年度簡字第3085號
			110年度審易字第1590號

(續上頁)

01

實 審 日 期	判決日期	110年12月28日	110年11月2日	110年12月1日
確 定 判 決	法 院	臺灣臺北地方法院	臺灣新北地方法院	臺灣新北地方法院
	案 號	110年度審簡字第1944、1945號	110年度簡字第3085號	110年度審易字第1590號
	確 定 日 期	111年2月8日	111年2月8日	111年1月12日
是否為得 易科罰金 之案件	是	是	是	
備 註	1. 臺北地檢111年度執字第1198號 2. 編號1-7經臺灣臺北地方法院111年度聲字第1505號裁定應執行有期徒刑3年，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	新北地檢111年度執字第1838號	1. 新北地檢111年度執字第2866號 2. 編號9經臺灣新北地方法院110年度審易字第1590號判決應執行有期徒刑8月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	

02

編 號	10	11	12	
罪 名	竊盜	竊盜	竊盜	
宣 告 刑	有期徒刑5月(3次)，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑5月(1次)、 有期徒刑3月(1次)， 如易科罰金，均以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	
犯 罪 日 期	109年11月6日 109年11月16日 109年11月20日	110年3月18日 110年3月26日	110年1月25日	
偵 查 機 關 年 度 案 號	新北地檢110年度偵字第3642、3655、4042號	桃園地檢110年度偵字第22632、23013、25132、27061號	新北地檢110年度偵字第25726號	
最 後 事 實 審	法 院	臺灣新北地方法院	臺灣桃園地方法院	臺灣新北地方法院
	案 號	110年度簡字第3084號	110年度審易字第1387號	111年度審簡字第219號
	判 決 日 期	110年10月13日	111年3月30日	111年3月31日
確 定 判 決	法 院	臺灣新北地方法院	臺灣桃園地方法院	臺灣新北地方法院
	案 號	110年度簡字第3084號	110年度審易字第1387號	111年度審簡字第219號
	確 定 日 期	111年3月15日	111年5月4日	111年5月11日
是否為得 易科罰金 之案件	是	是	是	

(續上頁)

01

備註	1. 新北地檢111年度執字第3061號 2. 編號10經臺灣新北地方法院110年度簡字第3084號判決應執行有期徒刑1年1月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	1. 桃園地檢111年度執字第6000號 2. 編號11經臺灣桃園地方法院110年度審易字第1387號判決應執行有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	新北地檢111年度執字第5145號
----	---	--	-------------------

02

編號	13	14	15
罪名	①竊盜 ②偽造文書 ③詐欺	竊盜	竊盜
宣告刑	有期徒刑3月(3次)、 有期徒刑2月(1次)， 如易科罰金，均以新臺幣 1,000元折算1日	有期徒刑3月，如易科罰 金，以新臺幣1,000元折算 1日	有期徒刑4月，如易科罰 金，以新臺幣1,000元折算 1日
犯罪日期	①110年3月16日晚間9時50 分至17日凌晨5時45分間 之某時 ②110年3月17日 ③110年3月17日(2次)	110年5月18日	110年5月11日
偵查機關 年度案號	桃園地檢110年度偵緝字第 2033號	新北地檢110年度偵字第32 238號	新北地檢111年度偵字第39 859號
最後事實 審	法院	臺灣桃園地方法院	臺灣新北地方法院
	案號	111年度審簡字第275號	111年度簡字第700號
	判決 日期	111年4月28日	111年4月18日
確 定 判 決	法院	臺灣桃園地方法院	臺灣新北地方法院
	案號	111年度審簡字第275號	111年度簡字第700號
	確 定 日 期	111年6月1日	111年5月27日
是否為得 易科罰金 之案件	是	是	是
備註	1. 桃園地檢111年度執字第 6997號 2. 編號13經臺灣桃園地方 法院111年度審簡字第27 5號判決應執行有期徒刑 7月，如易科罰金，以新 臺幣1,000元折算1日	新北地檢111年度執字第71 54號	新北地檢112年度執字第18 51號