臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第530號

抗 告 人

即 被 告 駱泰翔

選任辯護人 黃立漢律師

上列抗告人即被告因詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院中華民國114年2月23日裁定（114年度金訴字第209號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告駱泰翔（下稱被告）經訊問後否認犯行，然有起訴書所載之證據可佐，是認被告犯罪嫌疑重大，參酌本件被告經原審傳喚、拘提無著，復為原審通緝始到案，足認被告有逃亡之虞，考量被告所涉罪刑及對被害人將來所生危害，對於社會及他人具有相當潛在之危害風險，經依比例原則斟酌後，認為除羈押外，並無其他對被告人身自由侵害較小之強制處分可以替代，而有羈押必要，爰依刑事訴訟法第101條第1項第1款規定，裁定自民國114年2月23日起予以羈押3個月等語。

二、抗告意旨略以：被告係受詐欺集團利用，誤信賺取外快之工作機會，不慎參與詐欺集團犯罪，被告並無犯罪之意圖，前於113年5月4日經法院無保請回，並裁定按日至松山派出所報到，絕無逃亡意圖，因平時與配偶居住於新北市三峽區，未收取寄至松山區戶籍地之開庭通知而未到庭，被告保證不會再有庭期未到之情形。被告為家中經濟來源，如今遭羈押，對於家中須扶養兩名幼女之生計影響甚鉅，請求撤銷原

01 裁定云云。

02 三、按：

03 (一)羈押被告旨在確保案件之追訴、審判或裁判之執行，或防止
04 被告反覆實行同一犯罪，除有刑事訴訟法第114條各款所列
05 情形之一，經具保聲請停止羈押，不得駁回外，其他因犯罪
06 經依法羈押之被告，應否羈押，法院本有裁量之職權。

07 (二)關於羈押與否之審查，其目的僅在判斷有無實施羈押強制處
08 分之必要，並非認定被告有無犯罪之實體審判程序，故關於
09 羈押之要件，無須經嚴格證明，以經釋明得以自由證明為已
10 足。至被告是否成立犯罪，乃本案實體上應予判斷之問題。
11 故被告有無羈押之必要，法院僅須審查其犯罪嫌疑是否重
12 大、有無羈押原因、有無賴羈押以保全偵審或執行之必要，
13 得由法院就具體個案情節予以斟酌決定，如就客觀情事觀
14 察，法院許可羈押之裁定，在目的與手段間之衡量，並無明
15 顯違反比例原則之情形，即無違法或不當可言，且關於羈押
16 原因之判斷，不適用訴訟上之嚴格證明原則。

17 四、經查：

18 (一)本件被告經原審訊問後否認犯行，經與起訴書所載之證據資
19 料互核，並就起訴書所載之犯罪事實訊問被告，由被告表示
20 意見，再就本案有無羈押之原因及必要為陳述，審酌前揭各
21 情後，認定被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共
22 同犯詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段洗錢罪之犯
23 罪嫌疑重大，有刑事訴訟法第101條第1項第1款之羈押原
24 因，並詳以說明其認定之理由，均據本院審閱本案卷宗無
25 訛，是原審既已斟酌訴訟進行程度及其他一切情事而為羈押
26 被告之認定，核屬事實認定職權之適法行使，本院衡其目的
27 與手段間亦無違反比例原則之處。

28 (二)被告雖以前詞提起抗告，然查：

29 1.本件並無刑事訴訟法第114條所定不得羈押被告之事由，法
30 院在斟酌上開羈押與否之情事時，其目的僅在判斷有無實施
31 證據保全或強制處分之必要，因此審查程序並非認定被告有

01 無犯罪之實體審查程序，證據法則無須要求「嚴格證明」，
02 僅以「自由證明」為已足，已如前述，至被告所涉本件相關
03 罪嫌，是否成立，尚待法院依法定審判程序詳加認定，不得
04 僅憑其單方面之辯解，即謂無上開犯行，而認本件犯罪嫌疑
05 非屬重大。

06 2.被告前因本案詐欺等案件，經臺灣新北地方檢察署檢察官向
07 法院聲請羈押，經原審逕命限制住居於臺北市○○區○○路
08 000巷00號，並命定期向臺北市政府警察局松山分局報到，
09 且不得與共犯接觸等情，有原審113年度聲羈字第329號之報
10 到單及訊問筆錄在卷可參。而前揭案件經檢察官提起公訴，
11 並經原審受理，被告經原審合法傳喚、拘提均無正當理由未
12 到案，經原審以114年新北院楓刑諒科緝字第360號發布通緝
13 後，於114年2月23日緝獲歸案一節，有訊問筆錄、送達證
14 書、刑事報到單、拘票、報告書、通緝書及新北市政府警察
15 局汐止分局通緝案件移送書等件附卷足參。是被告屢次接獲
16 開庭通知後無正當理由不到庭，且依刑事抗告狀所述，其與
17 配偶居住在新北市三峽區之居所，則被告有經法院限制住居
18 後，擅自變更居所而未陳報法院之情形，顯有規避司法審判
19 之意。從而，被告泛稱其未居住於戶籍地因而未收受開庭通
20 知，並無逃亡之虞云云，容非可採。

21 3.本院斟酌原審認有事實足認被告有逃亡之虞，符合刑事訴訟
22 法第101條第1項第1款之羈押事由，非予羈押，顯難進行後
23 續之審判程序，而裁定予以羈押，衡之其目的與手段間，難
24 認有何違反比例原則之處。被告雖主張其為家中經濟來源，
25 且有家屬賴其扶養，羈押影響甚鉅云云，惟羈押與否之考量
26 因素，係以被告本身是否具羈押原因及必要為依據，尚難僅
27 憑被告有家人需要照顧，即遽認被告無逃亡之可能或必要。

28 (三)綜上所述，原審以被告犯罪嫌疑重大，有事實足認有逃亡之
29 虞，非予羈押顯難進行審判或執行，依刑事訴訟法第101條
30 第1項第1款之規定，予以羈押，核無不合。被告泛執上情提
31 起抗告，請求撤銷原裁定云云，為無理由，應予駁回。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

03 刑事第十一庭 審判長法官 張江澤

04 法官 廖建傑

05 法官 章曉文

06 以上正本證明與原本無異。

07 不得再抗告。

08 書記官 賴威志

09 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日