

臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第58號

抗 告 人

即 聲請人 許春風

上列抗告人即聲請人因聲請撤銷檢察官處分案件，不服臺灣臺北地方法院113年度聲字第2268號，中華民國113年12月13日裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：刑事訴訴法第408條第1項前段與再抗告無干，同法第418條第1項並非對無理由之再抗告之裁定。抗告人聲請再抗告，裁定主文卻是「抗告」駁回，文不對題，答非所問；只會在法律程序上打轉，企圖以程序抹殺證據，對於不合同法第415條第1項所定得再抗告之理由，並未說清楚，原裁定適用法規顯有錯誤等語。

二、按對於檢察官所為關於刑事訴訟法第416條第1項各款之處分有不服者，受處分人固得聲請所屬法院撤銷或變更之。但同法第418條第1項亦規定，法院就第416條聲請所為之裁定，除係就撤銷罰鍰之聲請所為者外，均不得抗告。又對於抗告法院之裁定，除刑事訴訟法第415條第1項但書設有特別規定者外，不得再行抗告，此觀諸同法上開條項規定甚明（最高法院112年度台抗字第1736號裁定參照）。

三、經查：

(一)按「抗告」係指抗告權人，不服「原審法院」尚未確定之裁定，請求上級法院以裁定撤銷或變更原裁定之救濟方法；

「再抗告」則係不服「抗告法院」對於抗告所為未確定之裁定，再向其上級法院，請求撤銷或變更之救濟方法。故「再抗告」係不服「抗告法院」所為之裁定，對於原審法院之裁

01 定之抗告，並非再抗告。本件抗告人雖於「刑事再抗告狀」
02 內主張不服原審法院於民國113年12月13日所為之113年度聲
03 字第2268號裁定，提起再抗告，惟該裁定非屬「抗告法院」
04 所為之裁定，抗告人對之聲明不服，自應依抗告程序救濟，
05 其主張係提起再抗告程序云云，容有誤會，合先敘明。

06 (二)本件抗告人對臺灣臺北地方檢察署檢察官113年度他字第614
07 3號被告張江澤7人瀆職案件，於113年9月11日所為簽准結案
08 之處分不服，向原審法院聲請撤銷該處分，經原審法院以檢
09 察官簽結之處分並非刑事訴訟法第416條第1項各款所定得提
10 起準抗告之客體為由，於113年9月30日以113年度聲字第226
11 8號裁定駁回抗告人之聲請；抗告人不服，提起抗告，經原
12 審法院以上開駁回之裁定屬不得抗告之案件，於113年12月1
13 3日裁定駁回抗告人之抗告，有上開書狀及原審裁定附卷可
14 稽，經核於法並無不合。本件抗告人猶對原審駁回其抗告之
15 裁定，向本院提起抗告，為法所不許，應予駁回。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第411條前段，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

18 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏

19 法官 柯姿佐

20 法官 黃雅芬

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得再抗告。

23 書記官 鄭雅云

24 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日