

# 臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第583號

抗告人 吳韋慶

即受刑人

上列抗告人即受刑人因聲明異議案件，不服臺灣新北地方法院中華民國114年2月12日裁定（114年度聲字第490號）提起抗告，裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定略以：抗告人即受刑人吳韋慶違反毒品危害防制條例等案件，經本院104年度聲字第1244號裁定所犯附表一各罪，應執行有期徒刑26年（下稱A裁定）、本院104年度聲字第1441號裁定所犯附表二各罪，應執行有期徒刑17年8月（下稱B裁定）；抗告人向臺灣新北地方檢察署檢察官請求向法院重新聲請定執行刑，經以民國114年1月8日新北檢貞文114執聲他206字第1149001519號函駁回請求，抗告人不服而聲明異議。審酌A、B裁定各罪判決，抗告人於101年4月至102年5月，約13個月內，分別犯施用第一、二級毒品、販賣第一、二級毒品、轉讓第一級毒品等犯行；而A、B裁定各罪，最早判決確定者是A裁定編號1之102年1月30日，其餘各罪之判決確定日期，均非在該基準日之前，無所謂相對最早判決確定基準日應拆解、割裂、抽出或重新搭配拆分組合更定應執行刑之事實。檢察官駁回抗告人重新定執行刑之請求，並無違誤。抗告人指稱檢察官執行指揮不當，並無理由，異議聲明應予駁回。

二、抗告內容略以：A、B裁定接續執行，刑期長達43年8月；若將A裁定1至6罪定刑，曾定執行刑有期徒刑3年1月，A裁定7至12罪與B裁定一同定執行刑之上限有期徒刑30年，兩者接

續執行共33年1月（3年1月+30年），與A、B裁定接續執行之  
刑期相差距10年7月，應屬責罰顯不相當之特殊事由之一事  
不再理原則例外，檢察官執行指揮不當，請撤銷原裁定。

三、本院之論斷：

（一）上述A、B裁定均已確定，具有一事不再理之實質確定力。未  
經非常上訴、再審或其他法定程序撤銷或變更，不容再任意  
爭執。

（二）A裁定各罪之定刑基準日102年1月30日，B裁定各罪之基準日  
102年8月9日，兩裁定各罪犯罪日期均在各裁定基準日之  
前。A裁定附表編號7至12各罪行為日雖在B裁定附表各罪最  
先判決確定日之前，但得併合處罰之實質競合數罪所處刑罰  
之全部或一部，不論是初定執行刑或更定執行刑，其依據及  
標準均為刑法第50條第1項前段：「裁判確定前犯數罪者，  
併合處罰。」併罰數罪之全部或一部曾經裁判定執行刑確定  
後，須在不變動全部相關罪刑之判決確定日期最早之定執行  
刑基準日（即絕對最早判決確定基準日）而得併合處罰之前  
提下，才有就其中部分宣告刑拆分重組出較有利併罰刑度之  
可能（最高法院113年度台抗字第381號、第1089號裁定參  
照）。自不得任由受刑人選擇部分罪刑以該範圍內相對最早  
判決確定日作為定執行刑基準日，隨意拆組更定執行刑。

四、原裁定以執行檢察官駁回抗告人重新聲請定執行刑之請求，  
執行指揮並無違法不當及法院不受抗告人所舉他案裁定拘  
束，駁回抗告人之聲明異議，並無違誤。抗告無理由，應予  
駁回。

五、依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

法官 雷淑雯

法官 郭豫珍

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出再抗告狀。

01

書記官 蘇 婷

02

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日