

臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第611號

抗 告 人 陳冠甫律師

被 告 陳泓維

上列抗告人因被告違反兒童及少年性剝削防制條例等案件，不服臺灣桃園地方法院中華民國114年2月14日聲請撤銷原處分裁定（114年度聲字第285號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：

(一)抗告人受委託處理被告與第三人間有關借名登記及設定抵押權之民事債務糾紛，為釐清案情，並讓家屬得與第三人協調處理，向檢察官聲請律見而遭檢察官未記載理由之否准，禁止抗告人與被告討論他案民事案件糾紛，聲請撤銷檢察官禁止接見處分一事，經原審法院函詢檢察官意見，其回函稱：本署113年度偵字第56949號被告甲○○案件現正偵查中，被告訴訟代理人所填載之委任狀，並未記載本署偵查案號，又該律見之目的係民事訴訟外之協調，顯與一般民事訴訟當事人委任有別，顯無急迫必要性。而本案被告已有委任辯護人，無礙其本訴訟辯護權之保障，又本案尚有共犯待查，經本署聲請、由法院准許禁止接見通信，無從知悉律師與共犯之關係，為利後續偵查之進行，故本署不准律見。

(二)衡酌偵審中羈押被告之目的，在於確保訴訟程序之進行及證據之保全，而對羈押被告禁止接見、通信及收受物件之範圍、對象、期間，須以達避免被告脫逃或湮滅、偽造、變造證據或勾串證人之目的為必要，在符合比例原則下，由法院

01 斟酌訴訟進程度及其他一切情事而為認定。原審法院前已
02 於114年度偵聲字第23號裁定中，說明延長羈押被告及禁止
03 其接見、通信之必要性（因偵查不公開，不予詳述），則為
04 求偵查順利，避免串供、滅證，除被告之刑事案件辯護人得
05 接見被告，討論辯護之意旨及方向，被告自不得與其他任何
06 人接見、通信。抗告人雖稱其僅為釐清另案民事案件事實，
07 欲入所與被告洽談等語，然原審法院既已裁定禁止接見、通
08 信，亦無從知悉抗告人與共犯之關係，抗告人本即不得接見
09 被告；又偵查中羈押之期間僅4月，抗告人未說明有何急
10 迫、必要性，需於偵查期間立刻接見被告之理由。

11 (三)綜上所述，原處分依刑事訴訟法第101條第1項第2款、第105
12 條規定，禁止被告接見、通信，均無違誤。抗告人請求撤銷
13 原處分，為無理由，應予駁回等語。

14 二、抗告意旨略以：被告之他案民事訴訟及相關債務糾紛，經臺
15 灣基隆地方法院以114年度司執字第3926號強制執行，該院
16 民事執行處發函通知將於114年4月2日到場執行，原裁定認
17 該民事部分不具緊急性及必要性，應有違誤，為此提起抗
18 告，請准予就本案民事爭議案件予以接見被告討論案情，法
19 院及檢察署可針對會面方式為相關限制方法，抗告人亦尊重
20 云云。

21 三、按被告經法官訊問後，認犯罪嫌疑重大，而有：(一)逃亡或有
22 事實足認為有逃亡之虞者，(二)有事實足認為有湮滅、偽造、
23 變造證據或勾串共犯或證人之虞者，(三)所犯為死刑、無期徒
24 刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有
25 逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，非
26 予羈押，顯難進行追訴、審判或執行，得羈押之，刑事訴訟
27 法第101條第1項第1款、第2款、第3款定有明文。次按管束
28 羈押之被告，應以維持羈押之目的及押所之秩序所必要者為
29 限。被告得自備飲食及日用必需品，並與外人接見、通信、
30 受授書籍及其他物件。法院認被告之接見、通信及受授物件
31 有足致其脫逃或湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之

01 虞者，得依職權命禁止之。刑事訴訟法第105條第1項、第2
02 項前段、第3項前段定有明文。因此，偵審中羈押被告之目的，
03 在於確保訴訟程序之進行及證據之保全，而對羈押被告
04 禁止接見、通信及收受物件之範圍、對象、期間，須以達避
05 免被告脫逃或湮滅、偽造、變造證據或勾串證人之目的為必
06 要，在符合比例原則下，由法院斟酌訴訟進行程度及其他一
07 切情事而為認定。

08 四、經查：

09 (一)被告違反兒童及少年性剝削防制條例等案件，經檢察官聲請
10 羈押，原審法院於民國113年11月20日訊問被告後，認被告
11 犯罪嫌疑重大，並有事實足認有勾串共犯或證人之虞，且有
12 羈押之必要，爰依刑事訴訟法第101條第1項第2款、第
13 105條命被告自該日起羈押2月，且禁止其接見、通信等節，
14 核其性質屬刑事訴訟法第416條第1項之羈押處分。嗣於114
15 年1月16日經原審法院訊問後，認原聲請羈押理由及必要性
16 均未消滅，爰裁定自114年1月20日起延長羈押2月，並禁止
17 其接見、通信。抗告人聲請接見偵查中羈押禁見之被告，經
18 原審法院函詢檢察官意見後，以無從知悉抗告人與共犯之關
19 係，則為求偵查順利，避免串供、滅證，除被告之刑事案件
20 辯護人得接見被告，討論辯護之意旨及方向，被告自不得與
21 其他任何人接見、通信，且偵查中羈押之期間僅4月，抗告
22 人未說明有何急迫、必要性，需於偵查期間立刻接見被告之
23 理由，駁回抗告人之聲請，經核並無違法或不當。

24 (二)抗告意旨稱因有民事執行案件將進行，而有與被告討論之急
25 迫性云云，惟觀抗告人提出之臺灣基隆地方法院民事執行處函
26 及通知，內容為測量複丈被告所有之不動產及鑑定該不動產
27 價格，並於通知載明債務人（即被告）應親自在場，如債務
28 人不在，債權人應洽請管區警員及鎖匠到場協助（鑑價），
29 依上開函文及通知內容未見侵害被告權益之情，而抗告人亦
30 未說明上開民事執行之程序有何急迫及必要性，必須於偵查
31 中羈押禁見之期間4月（即113年11月20日至114年3月19

日），須立刻接見被告之理由。是本件抗告為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

法官 劉兆菊

法官 呂寧莉

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

書記官 蘇冠璇

中 華 民 國 114 年 3 月 20 日