臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第649號

抗 告 人

即 受 刑 人 陳 育 澤

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣新北地方法院中華民國114年2月17日裁定（114年度聲字第225號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

- 一、原裁定意旨略以：受刑人於如原裁定附表所示之日期，犯如該附表所示之罪，經該附表所示之法院判決如該附表所示，且於該附表所示之日期確定，茲檢察官聲請定其應執行之刑，原審審核認聲請為正當，應定其應執行之刑等語。
- 二、抗告意旨略以：抗告人犯罪時間係於111年8月間至112年2月間，均屬同一期間內所為，原裁定並未就抗告人整體犯罪行為態樣、時間觀察，即定應執行有期徒刑7年，顯然不利於抗告人，請予以抗告人一個重新、從輕，最有利之裁定等語。
- 三、按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支

01 配，使以輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，
02 以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原
03 則，個案之裁量判斷，除非有全然喪失權衡意義或其裁量行
04 使顯然違背比例、平等諸原則之裁量權濫用情形，即不得任
05 意指其為違法（最高法院100年度台抗字第653號裁定意旨參
06 照）。次按刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二
07 審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之
08 適用，於分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑者，本於
09 同為定刑裁定應為相同處理之原則，法院於裁定定應執行之
10 刑時，自仍應有不利益變更禁止原則法理之考量，亦即另定
11 之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加
12 計後裁判宣告之刑之總和，否則即與法律秩序理念及法律目
13 的之內部界限有違（最高法院103年度第14次刑事庭會議決
14 議及最高法院93年度台非字第192號判決意旨參照）。

15 四、經查：

- 16 (一)、抗告人即受刑人所犯如附表所示之罪均經判決確定在案，各
17 罪行為時均在附表編號1所示之罪判決確定日期前，並以臺
18 灣新北地方法院為犯罪事實最後判決之法院。嗣原審依檢察
19 官聲請，以附表所示各罪宣告之有期徒刑為基礎，於各刑中
20 之最長期（3年6月）以上，各刑合併刑期（14年）以下，定
21 其應執行刑為有期徒刑7年，並未逾越刑法第51條第5款所定
22 法律外部性界限，亦無濫用裁量權等情形。
- 23 (二)、抗告人雖以前詞提起抗告，惟查原審所定應執行刑有期徒刑
24 7年，係於各罪宣告刑中最長（即有期徒刑3年6月）以上及
25 合併刑期（即有期徒刑14年）以下之範圍內，且未逾越抗告
26 人本件定刑數罪前定應執行刑（詳見附表編號1、2所示之罪
27 備註欄）總和（即有期徒刑7年6月），即原裁定應執行刑並
28 未違反刑法第51條第5款之界限，且符合量刑裁量之內部性
29 界限，又附表編號1、2所示之罪前定應執行刑均已就抗告人
30 原受宣告之刑期有所減輕，原審再於審酌抗告人所犯均係妨
31 害性自主罪，犯罪類型相似，侵害相同法益，並考量法律目

01 的、抗告人人格特性、對抗告人施以矯治必要性，參以抗告
02 人原審庭訊時表示意見：請求從輕量刑（見原審卷第48頁）
03 等一切情狀，而為整體非難評價後，給予抗告人適度刑罰折
04 扣，自難認原審本件裁量權之行使，有何違法或不當之處。
05 是抗告意旨，並非可採。

06 五、綜上，抗告人所提抗告，並無理由而應予駁回。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

09 刑事第九庭 審判長法官 潘翠雪

10 法官 許文章

11 法官 商啟泰

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出再抗告狀。

14 書記官 潘文賢

15 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

16 附表：

17

編 號	1	2	
罪 名	對未成年人性交	對未成年人性交	
宣 告 刑	有期徒刑1年2月（3罪）	有期徒刑3年6月（3罪）	
犯 罪 日 期	111年08月28日 111年09月03日 111年09月06日	112年01月10日 112年01月29日 112年02月06日	
偵查(自訴)機關 年 度 案 號	基隆地檢111年度偵字第85 10號	新北地檢112年度偵字第27 415號	
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高院	新北地院
	案 號	112年度侵上訴字第169號	112年度侵訴字第170號
	判決日期	112年11月09日	113年09月24日
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	新北地院
	案 號	112年度侵上訴字第169號	112年度侵訴字第170號
	判決確定 日期	113年01月02日	113年11月20日
是否為得易科罰金	否（不得易服社會勞動）	否（不得易服社會勞動）	

(續上頁)

01

之案件		
備註	附表編號1所示之罪前經基隆地院112年度侵訴字第2號判決決定應執行有期徒刑2年6月確定	附表編號2所示之罪前經新北地院112年度侵訴字第170號判決決定應執行有期徒刑5年確定