臺灣高等法院刑事裁定

114年度抗字第674號

抗 告 人

即 受 刑 人 王 成 忠

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣新北地方法院中華民國114年2月24日裁定(114年度聲字第330號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人王成忠(下稱受刑人)因犯如原裁定附表所示各罪，先後經法院判處如原裁定附表所示之刑確定，受刑人依刑法第50條第2項規定，具狀請求檢察官聲請定應執行刑，檢察官以原審為上開各案犯罪事實最後判決之法院，向原審聲請定應執行刑，經原審審核認其聲請為正當，復經函詢受刑人陳述意見後，審酌受刑人所犯如原裁定附表所示18罪之犯罪類型、犯罪次數、時間間隔、侵犯法益等情，與罪數所反應行為人人格及犯罪傾向等情狀為整體評價，暨先前定應執行刑時已扣減之刑(即自由裁量之內部性界限)，定其應執行刑為有期徒刑9年9月等語。

二、抗告意旨略以：原裁定附表所示各罪之刑期最長為有期徒刑6年6月，合併刑期為10年9月，原裁定所定應執行刑有期徒刑9年9月，僅酌減1年，已違反責任遞減原則、比例原則及罪刑相當原則，且受刑人犯罪期間非屬長期，而連續犯廢除後，數罪併罰恐有過重不合理之情形。又原審未給予受刑人到庭陳述意見之機會，僅以簡陋草率之函文要求受刑人對本案定應執行刑表示有無意見，未載明此舉之目的、用意及重要性，導致受刑人在「無意見」欄打勾，錯失本件攸關國家

01 刑罰權行使之陳述意見機會，影響受刑人權益重大。懇請法
02 院撤銷原裁定，給予受刑人最有利之裁定等語。

03 三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；又數罪併罰有二裁判
04 以上，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑
05 合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第
06 1項前段、第53條及第51條第5款定有明文。又數罪併罰之定
07 應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，為一種特
08 別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事
09 項，係對一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃係對
10 犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯
11 數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體
12 刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，
13 依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑
14 中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾
15 30年，資為量刑自由裁量權之外部界限。且應以法秩序理念
16 之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則
17 等價值為裁量權之衡平標準，以使輕重得宜，罰當其責，俾
18 符合法律授與裁量權之目的。是個案之裁量判斷，除非有全
19 然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例、平等諸原則之
20 裁量權濫用情形，即不得任意指其為違法(最高法院100年度
21 台抗字第440號裁判要旨參照)。

22 四、經查：

23 (一)本件受刑人因竊盜、毒品危害防制條例、詐欺等案件，經法
24 院分別判處如原裁定附表編號1至5所示罪刑確定；又原裁定
25 附表編號1所示之罪，判決確定日期為民國112年4月19日，
26 而原裁定附表編號2至5所示各罪之犯罪日期均在112年4月19
27 日以前，且原審法院為最後事實審法院(即原裁定附表編號5
28 所示)等情，有各該裁判書、法院前案紀錄表在卷可稽，是
29 檢察官就原裁定附表各罪聲請定其應執行之刑，核屬正當。
30 從而，原裁定就上開各罪，以各罪之宣告刑為基礎，合併定
31 其應執行刑為有期徒刑9年9月，係在上開罪刑中之最長期有

01 期徒刑6年6月以上，各刑合併之刑期有期徒刑23年以下，並
02 未踰越刑法第51條第5款所定之外部性界限。又受刑人所犯
03 如原裁定附表編號2所示之2罪、編號3所示之10罪、編號4所
04 示之3罪、編號5所示之2罪，固分別經定應執行有期徒刑10
05 月、2年4月、7年、5月確定，加計編號1所示罪刑，刑期總
06 和為有期徒刑10年9月(計算式：10月+2年4月+7年+5月+2
07 月)，原裁定合併酌定其應執行刑為有期徒刑9年9月，已再
08 酌以寬減，且僅佔上開總和刑度(23年)約42%，顯無違反內
09 部性界限，足認原裁定所定應執行刑符合法規範之目的，合
10 於刑法第51條第5款規定之外部性界限，亦無違反內部性界
11 限。

12 (二)再者，原裁定已審酌受刑人所犯各罪所反映出之人格特性與
13 犯罪傾向、刑罰暨定應執行刑之規範目的、所犯各罪間之關
14 聯性及侵害之法益與整體非難評價等面向，合併定應執行刑
15 為有期徒刑9年9月，並未逾越法律之外部界限，亦無違反公
16 平、比例及罪刑相當原則等法律內部界限之情形，核屬法院
17 裁量職權之適法行使。受刑人雖執前詞表示不服，然原裁定
18 附表編號1至5所示之各罪，罪質分別為竊盜未遂1罪、施用
19 第一級毒品1罪、施用第二級毒品1罪、竊盜9罪、詐欺得利3
20 罪、販賣第二級毒品3罪，犯罪時間相距近2年，且犯罪態
21 樣、侵害法益、各罪之被害人均有不同，顯係出於各別犯意
22 所為。本院審酌連續犯原為數罪之本質，僅係訴訟經濟或責
23 任吸收原則之考量，而論以一罪，不無鼓勵犯罪之嫌，亦使
24 國家刑罰權之行使發生不合理之現象，是立法者基於刑罰公
25 平原則之考量，爰刪除刑法連續犯之規定。受刑人明知已無
26 連續犯之規定，仍屢屢竊取被害人之財物，對於個人財產法
27 益侵害非輕微，影響社會治安甚鉅。又，受刑人於113年12
28 月11日出具「定刑聲請切結書」請求檢察官聲請定刑，該切
29 結書已載明「二、對於上述所示數罪刑，日後由法院定應執
30 行刑時，有無想要陳述的意見(例如：定刑的範圍、希望法
31 院如何定刑的具體理由)?」等文字，並有「對於定刑的意

見」欄位供受刑人陳述意見，上開文字淺顯易懂且舉例說明，而受刑人表示「無意見」；原審法院復於114年1月22日函請受刑人針對本件定應執行刑陳述意見，並提供「定應執行刑意見陳述書」，該文件亦載明「對定刑之範圍、內容即如附件所示，有無意見？」、「對本院就附件所示，應如何具體定刑，有無意見？」等文字，簡單明瞭，而受刑人再度表示「無意見」等情，有上開「定刑聲請切結書」、「定應執行刑意見陳述書」存卷足憑。從而，原審法院於本件裁定前業已給予受刑人以書面陳述意見之機會，符合刑事訴訟法第477條第3項之規定。是原審經衡酌上述各情定其應執行之刑，核屬適法且無不當，更無輕重失衡或違反罪刑相當原則之處。

五、綜上所述，抗告意旨以前開情詞，指摘原裁定所定執行刑裁量不當，請求撤銷原裁定，為無理由，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓
法官 沈君玲
法官 孫沅孝

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 劉心汝

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日