臺灣高等法院刑事裁定

02

01

114年度毒抗字第41號

- 03 抗告人
- 04 即被告林自強
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列抗告人即被告因違反毒品危害防制條例案件,不服臺灣基隆
- 09 地方法院中華民國113年12月11日裁定(113年度毒聲字第203
- 10 號),提起抗告,本院裁定如下:
- 11 主 文
- 12 抗告駁回。

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

- 13 理 由
 - 一、按抗告期間為10日,自送達裁定後起算;原審法院認為抗告不合法律上之程式或法律上不應准許,或其抗告權已經喪失者,應以裁定駁回之,刑事訴訟法第406條前段、第408條第1項前段分別定有明文;抗告法院認為抗告有408條第1項前段之情形者,應以裁定駁回之,但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者,審判長應定期間先命補正,同法第411條亦有明文。又依刑事訴訟法第419條準用同法第351條第1項規定,在監獄或看守所之被告,可不經監所長官而提出抗告書狀,且該監所不在法院所在地者,始得扣除在途期間,並應以書狀實際到達法院之日,為提出於法院之日(最高法院113年度台抗字第1756號裁定、114年度台抗字第188號裁定均同此意旨參照)。
- 26 二、經查:
- 27 抗告人即被告林自強(下稱被告)因違反毒品危害防制係 28 例,經原審法院以113年度毒聲字第203號裁定應送勒戒處所 29 觀察、勒戒,因被告在法務部○○○○○○○○○○○
- ○)執行中,原審法院將裁定正本於民國113年12月20日依 31 法囑託上開監獄長官代為送達,由被告親自收受,有送達證

書在卷可按(見原審卷第47頁)。被告不服前開裁定提起抗 01 告,係自行以書信方式於114年1月2日以限時郵寄臺灣基隆 地方檢察署,該郵件由基隆監獄於同日登記並予發信,有抗 告狀(其上並無監所收受書狀戳記,而係蓋有「郵寄」戳 04 印)、郵寄抗告狀之信封(見本院卷第11至12-1頁)、基隆 監獄114年2月21日基監戒字第11400002560號函覆本院暨所 附基隆監獄郵件收發清冊可稽(見本院卷第55至59頁),堪 07 認被告係自行以信件寄發本件抗告狀,並非向監所長官提 出,又被告所在之法務部○○○○○○(位在基隆市仁愛 09 區)位在原審法院所在地,無庸加計在途期間,則其抗告期 10 間應計至113年12月30日(星期一) 屆滿, 詎被告遲至114年 11 1月3日,始向原審法院提出抗告(先於114年1月3日送達臺 12 灣基隆地方檢察署,見信封上該署收發室戳章),此有刑事 13 抗告狀上原審法院之「收狀章」可參(見本院卷第11頁), 14 堪認被告本件抗告已逾法定期間;此外,本件縱以被告將抗 15 告狀「交付監所代為郵寄書狀」之日(按即114年1月2日) 16 為其本件提出抗告之日,仍屬逾期。據上,本件抗告違背法 17 律上之程式,且無從補正,應予駁回。 18 據上論斷,應依刑事訴訟法第411條前段,裁定如主文。 19 2 中 菙 民 或 114 年 月 25 日 20 刑事第二十二庭審判長法 官 游士珺 21 官 陳明偉 法 22 法 吳祚丞 23 官

24 以上正本證明與原本無異。

25 不得再抗告。

 26
 書記官 楊宜蒨

 27 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日