臺灣高等法院刑事裁定

114年度毒抗字第6號

抗 告 人

即 被 告 謝青穎

上列抗告人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺北地方法院中華民國113年11月21日裁定（113年度毒聲字第423號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：被告謝青穎基於施用第二級毒品之犯意，於民國113年2月1日11時許，在新北市永和區文化路及永和路口附近公廁內，將甲基安非他命放置於玻璃球內燃火燒烤加熱產生煙霧吸食之方式，施用甲基安非他命1次，業據被告於警詢及偵查中坦承不諱，並有自願受採尿同意書、刑事警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體監管紀錄表（尿液檢體編號：0000000U0152）、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年2月23日濫用藥物檢驗報告（檢驗結果安非他命濃度1,140ng/mL、甲基安非他命濃度9,930ng/mL，安非他命、甲基安非他命呈陽性反應）在卷可稽，足認被告確有施用第二級毒品之犯行。又被告於本件犯行前，未曾受觀察、勒戒或強制戒治，是檢察官向法院聲請裁定令被告受觀察、勒戒，經審核認為正當，爰依毒品危害防制條例第20條第1項、觀察勒戒處分執行條例第3條第1項規定，裁定令被告入勒戒處所觀察、勒戒等語。

二、抗告意旨略以：抗告人即被告謝青穎（下稱被告）未收到郵務送達通知書，不知道113年11月11日要開庭，前二次我都有收到郵務送達通知書，前往長春路派出所領取傳票並準時到

01 庭，本次並非故意不到庭，且須工作、照顧家人，請求法院
02 撤銷原裁定，給予戒癮治療之機會等語。

03 三、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁
04 定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月，毒
05 品危害防制條例第20條第1項定有明文。經查，原裁定所載
06 被告施用第二級毒品甲基安非他命之事實，業經警將其尿液
07 送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，有自願受
08 採尿同意書、刑事警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體監
09 管紀錄表(尿液檢體編號：0000000U0152)、台灣尖端先進生
10 技醫藥股份有限公司113年2月23日濫用藥物檢驗報告在卷可
11 稽，應堪信實；又被告前未曾因施用毒品案件，經法院裁定
12 觀察、勒戒或強制戒治等情，有法院前案紀錄表可佐，原審
13 依毒品危害防制條例第20條第1項、觀察勒戒處分執行條例
14 第3條第1項規定，准檢察官之聲請，而裁定被告應送勒戒處
15 所觀察、勒戒，核其認事、用法尚無不合。

16 四、又按，毒品危害防制條例所規定之觀察、勒戒處分，其立法
17 意旨在幫助施用毒品者戒除毒癮，該處分之性質非為懲戒行
18 為人，而係為消滅行為人再次施用毒品之危險性，目的在戒
19 除行為人施用毒品之身癮及心癮；觀察、勒戒係導入一療程
20 觀念，針對行為人將來之危險所為預防、矯治措施之保安處
21 分，以達教化與治療之目的，可謂刑罰之補充制度，從而毒
22 品危害防制條例本身所規定之觀察、勒戒及強制戒治等保安
23 處分，雖兼具剝奪自由權利之性質，卻有刑罰不可替代之教
24 化治療作用。是同條例規定之觀察、勒戒處分，及附命緩起
25 訴等附條件之緩起訴處分，何者對於施用毒品者較為有利，
26 端在何種程序可以幫助其戒除施用毒品之行為，尚非可由法
27 院逕行認定附命緩起訴對施用毒品者係較有利，如從治療效
28 果之觀點而論，亦難謂附命緩起訴必然較觀察、勒戒有利於
29 行為人。再者，檢察官經斟酌被告個案情形，認以向法院聲
30 請觀察、勒戒始能達戒癮目的，而不為被告緩起訴處分及到
31 指定醫療醫院為替代療法之諭知，乃屬檢察官適法職權之行

01 使；即對於「初犯」或「3年後再犯」施用毒品者之戒癮方
02 式，係採「緩起訴之戒癮治療」與「觀察、勒戒」並行之雙
03 軌模式，至應採取行附命完成戒癮治療之緩起訴處分，或向
04 法院聲請裁定觀察、勒戒之處遇措施，要屬檢察官依法行使
05 裁量權之範疇，法院原則上應予尊重，尚無自由斟酌以其他
06 方式替代之權。

07 五、復查，被告於113年4月11日當庭向檢察官陳稱：我有意願戒
08 癮治療，因為我是金門籍，看醫生不用錢，每個月都會回金
09 門，臺灣治療費用相對較高，聲請移轉管轄至金門等語(臺
10 灣臺北地方檢察署113年度毒偵字第514號卷第98頁)，經臺
11 灣臺北地方檢察署檢察官以簽呈請臺灣高等檢察署檢察長陳
12 轉最高檢察署檢察總長核轉福建金門地方檢察署偵辦，然被
13 告於113年9月5日福建金門地方檢察署檢察事務官詢問時改
14 稱：我實際居住地及工作地在臺北及新北，當初聲請移轉是
15 考量金門醫療費用較便宜，但我忘記金門有霧季、觀光季可
16 能會買不到機票，希望將案件移轉回臺北或新北戒癮治療等
17 語(福建金門地方檢察署113年度毒偵字第34號卷第43頁)，
18 嗣經最高檢察署移轉至臺灣臺北地方檢察署後，經臺灣臺北
19 地方檢察署檢察官傳喚被告於113年11月11日到庭，並於傳
20 票註明「如願自費接受戒癮治療，請攜帶身分證、健保卡正
21 反面影本各1份及最近之二吋照片2張到庭」，以確認參與戒
22 癮治療之資格及意願，該傳票寄至被告之戶籍地「金門縣
23 ○○鎮○○路000巷0○0號」及被告於113年9月5日偵查中自
24 述之現居地「臺北市○○區○○○路○段00巷00號」，均因
25 未獲會晤被告本人，亦無受領文書之同居人或受僱人，郵務
26 機構於113年10月28日、113年10月24日將該傳票分別寄存在
27 金城派出所、長春派出所，並由郵務人員依法製作送達通知
28 書2份，其中1份黏貼於被告住所門首，另1份置於該送達處
29 所信箱或其他適當位置，以為送達，有臺灣臺北地方檢察署
30 檢察官辦案進行單、送達證書存卷可參，堪認上開傳票均已
31 合法送達。然被告未於上開期日到庭陳述意見，亦未請假，

01 致無法辦理後續個案轉介及戒癮治療評估等事宜，此有臺灣
02 臺北地方檢察署點名單存卷可考。且檢察官於聲請時已敘明
03 被告雖屢於偵查中表明有意願配合戒癮治療，然二度聲請變
04 更欲進行戒癮治療之地點，並於113年11月11日經傳喚無故
05 未到庭，難認被告有進行戒癮治療之真意等語，故為令入勒
06 戒處所施以觀察、勒戒之聲請，難認檢察官裁量權之行使有
07 何違法或明顯不當之處。是依卷內事證，檢察官之裁量並無
08 違反比例原則，亦無明顯裁量怠惰或恣意濫用裁量之情事，
09 法院自無自由斟酌以其他方式替代之權。從而，原審依檢察
10 官之聲請，裁定被告應送勒戒處所觀察、勒戒，並無不合，
11 抗告意旨執前詞指摘原裁定不當，辯稱未收到開庭傳票云
12 云，難認有理。

13 六、綜上所述，原審依檢察官之聲請，裁定令被告入勒戒處所觀
14 察、勒戒，核其認事用法，並無違誤。被告執前詞提起抗
15 告，為無理由，應予駁回。

16 據上論斷，依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
18 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓
19 法官 沈君玲
20 法官 孫沅孝

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得再抗告。

23 書記官 劉心汝

24 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日