臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第121號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 莊俊銘

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第63號），本院裁定如下：

主 文

莊俊銘犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役捌拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨以：受刑人莊俊銘（下稱受刑人）因妨害自由等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第6款、第50條第1項規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，而數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑，其宣告多數拘役者，於各拘役中之最長期以上，各拘役合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第50條、第51條第6款、第53條分別定有明文。再按刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用，於分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑者，本於同為定刑裁定應為相同處理之原則，法院於裁定定應執行之刑時，自仍應有不利益變更禁止原則法理之考量，亦即另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違（最高法院103年度第14次刑事庭決議及最高法院93年度台非字第192號判決意旨參照）。

01 三、經查：

02 (一)本院參酌最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨，業已
03 向受刑人函詢其對本件之意見，有其於民國114年1月16日親
04 自簽名之意見查詢表在卷可考(見本院卷第163頁)，合先敘
05 明。

06 (二)受刑人因竊盜等案件，先後經法院判決判處如附表所示之
07 刑，且咸經確定在案(均詳如附表所示)，而本院為附表所
08 示案件犯罪事實最後判決之法院，有本院被告前案紀錄表及
09 各該刑事裁判附卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本
10 院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。

11 (三)爰審酌受刑人所犯如附表編號1所示之罪為竊盜罪，屬侵害
12 被害人財產，欠缺尊重他人財產法益之守法觀念所犯之罪；
13 附表編號2、3所示之罪均為無故侵入他人建築物罪，侵害被
14 害人就其倉儲建物之管領權限，參以附表所示各罪對社會所
15 造成危害，並斟酌本件對全體犯罪應予之整體非難評價程
16 度，暨前述各罪定應執行刑之外部界限(各宣告刑中拘役最
17 長者，為55日以上，拘役合併計算為105日以下)，及不利
18 益變更禁止原則(其中附表編號1至2所示之罪曾經定應執行
19 拘役65日，加計附表編號3所示之罪，合計為95日)等應遵
20 守之內部界限，定其應執行刑如主文所示，並諭知易科罰金
21 之折算標準。

22 (四)受刑人固於本院意見查詢表陳稱：案件未完成結束，暫不合
23 併等語(見本院卷第163頁)。惟本件附表所示數罪，均屬
24 得易科罰金之罪，並無刑法第50條第1項但書規定之適用，
25 檢察官依法得逕行依職權向管轄法院聲請合併定應執行刑，
26 不待受刑人之請求。至於受刑人所稱之其他案件，是否經法
27 院判決確定未明，亦未經檢察官聲請合併定應執行刑，基於
28 不告不理原則，自非屬本院於本案所得審查及裁定之範圍，
29 應待另案判決確定後，再由法定有權限之人請求檢察官，或
30 由檢察官依職權向管轄法院聲請裁定定其應執行之刑，方屬
31 適法，末此說明。

01 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、
02 第41條第1項前段，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

04 刑事第十五庭 審判長法官 陳芄宇

05 法官 林彥成

06 法官 陳俞伶

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得抗告。

09 書記官 朱家麒

10 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日