

臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第130號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 陳俊源

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第54號），本院裁定如下：

主 文

陳俊源犯附表所示罪刑，應執行有期徒刑伍月，併科罰金部分新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，而數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定期刑期，但不得逾30年；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款定有明文。又法律上屬於裁量之事項，有其外部界限及內部界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的及法律秩序之理念所在者，為內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述外部界限及內部界限之拘束（最高法院112年度台抗字第1015號裁定意旨參照）。再刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定應執行刑，再與其他裁判宣告之刑定應執行刑時，在法理上亦同受此原則之拘束。亦即，另定

之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑或所定執行刑之總和（最高法院112年度台抗字第1077號裁定意旨參照）。

二、經查，本件受刑人陳俊源因犯附表所示之罪，分別經法院判處附表所示之刑，均經確定在案，此有上開判決、本院被告前案紀錄表存卷可佐。茲檢察官向最後事實審之本院聲請定其應執行之刑，本院審核認其聲請於法尚無不合。審酌受刑人就附表各罪所示刑度之外部界限即附表所犯各罪，有期徒刑部分最長刑度為附表編號1之有期徒刑4月、罰金刑部分最高度刑為編號3之罰金刑新臺幣（下同）2萬元，附表編號1、2併科罰金部分曾經定應執行罰金1萬5千元，附表合併其執行刑之總和為有期徒刑6月，罰金3萬5千元。又受刑人所犯附表編號1、3之罪雖犯罪態樣不相同（分別為正犯與幫助犯），然均與洗錢之財產犯罪相關、且犯罪時間接近，衡酌其所犯數罪時間之間隔、各罪之侵害法益、個別罪質內容、責任非難重複程度、犯罪情節、所犯罪數，及刑罰經濟原則與應受矯治必要程度等內部界限，為整體非難評價，與受刑人未就附表所示各罪定刑之刑度範圍表示意見等一切情狀，合併定其應執行之刑如主文所示，復就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準。至附表編號1、2所示之罪，業於113年7月11日繳納罰金執行完畢，然此應由檢察官於執行時予以扣除，附此敘明。

三、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第7款、第42條第3項，作成本裁定。

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌
法官 黃紹紘
法官 陳海寧

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 徐仁豐

01 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

02 附表：

03

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期	
1	犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪	有 期 徒 刑 4 月，併科罰金 1 萬元，罰金如易服勞役，以1千元折算1日	112年4月14日	臺灣臺北地方法院112年度審簡字第1461號	112年8月22日	臺灣臺北地方法院112年度審簡字第1461號	112年10月3日	編號1、2部分，經臺灣新北地方法院以113年度聲字第1322號裁定應執行罰金1萬5千元
2	公然侮辱罪	罰金6千元，如易服勞役，以1千元折算1日	111年12月22日	臺灣新北地方法院112年度審簡字第1147號	112年11月30日	臺灣新北地方法院112年度審簡字第1147號	113年1月17日	
3	幫助犯洗錢罪	有 期 徒 刑 2 月，併科罰金 2 萬元，罰金如易服勞役，以1千元折算1日	112年4月27日	臺灣高等法院113年度上訴字第2773號	113年9月20日	臺灣高等法院113年度上訴字第2773號	113年10月29日	